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**Введение. Некоторые мифы о ВОВ.**

О ВОВ написаны десятки тысяч книг и статей, но и 70 лет спустя многие проблемы остаются спорными или просто не освящёнными. История войны до сих пор крайне политизирована, а многие военные документы скрыты от глаз учёных под грифом «секретно». Почему правда о войне так трудно пробивает себе дорогу и так болезненно воспринимается частью общества? Какие сюжеты вызывают наибольшие споры? Какие задачи стоят перед Российским обществом?

В советское время традиционной темой изучения для многих историков была героика войны. Историки не могли исследовать негативные аспекты деятельности Красной Армии и Ставки Верховного Главнокомандования. Но и после ликвидации СССР одни историки, вычеркнув роль ВКП (б), выступают охранителями подкорректированных военных стереотипов, а другие, отождествляют политику нацизма и СССР, а поступь Красной Армии по освобождению Европы сводят к одним преступления. Нужно бороться и теми и с другими, потому что плохо была развита военная историография. Сегодня мы попытаемся освятить некоторые проблемы ВОВ.

Вторая мировая война (1 сентября 1939 -- 2 сентября 1945) -- война двух мировых военно-политических коалиций, ставшая крупнейшей войной в истории человечества (мировая война). В войне участвовало 72 государства, существовавших на тот момент (80 % населения земного шара). Боевые действия велись на территории трёх континентов и в водах четырёх океанов. Это единственный конфликт с использованием атомного оружия.

Великая Отечественная Война - это героическая и яркая, но, в то же время, кровопролитная и тяжёлая страница нашей истории. Эта война названа Великой не только из-за её огромных людских потерь, материального ущерба, разрушений, но и из-за поистине великого патриотизма советского народа, поборовшего фашистскую Германию. Наш народ смог не только противостоять вероломному нападению противника, но и отстоять свою Родину в тяжелейшей борьбе против захватчика.

За месяц до Великой Победы правительство Украины провозгласило, что больше для них 9 мая не является Днем Победы. Что 8 мая 2015 г.Украина будет отмечать День памяти и примирения, а 9 мая - День Победы не Великой Отечественной войны, а Второй Мировой войны. Запретили коммунистическую символику и Коммунистическую партию. А.Турчинов-глава правительства Украины провозгласил, что главная угроза исходит от России, которая является врагом Украины, а главным другом теперь являются США. То есть мы наблюдаем что происходит очередной пересмотр итогов Второй Мировой и Великой Отечественной войны.

***Выступление №1.*  Некоторые мифы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.(СЛАЙД) №2**

**Миф первый – кто победил фашизм?** Американский историк Болдуин писал, что исход Великой Отечественной войны решили 11 битв, причем за СССР в их числе признавалась лишь Сталинградская битва. А где Московская битва, Курская битва, десять сталинских ударов по Гитлеру. Где в конечном итоге, Берлинская операция? Согласно социологическим опросам, большая часть американской молодежи искренне считает, что во второй мировой войне СССР был союзником гитлеровской Германии, а США и Англия воевали с этой коалицией.

**Миф второй** – **цена Победы.** Цена нашей Победы – это разгром врага, защита нашей Родины, избавление своего народа от фашистского порабощения. Безвозвратные потери СССР составили 8,6 млн.человек, а фашистская армия и союзники Германии на советско-германском  фронте потеряли 7,2 млн. человек. Разница 1,4 млн. человек связано с тем, что в немецком плену находилось 4,5 млн. человек наших военнопленных, а возвратились после войны  только около 2 млн.человек., остальные погибли в плену. Общие потери СССР в войне составили  26,5 млн. человек, т.е. 18 млн. – это мирные люди.

**Миф третий** – **о заградительных отрядах.** Некоторые исследователи утверждают, что советские солдаты шли в бой только потому, что каждого сопровождал оперативный работник СМЕРША, а за спиной стояли заградительные отряды. Заградительные отряды стали востребованы  с июля 1941 г. Обстановка заставляла. В сложившихся условиях борьбы с трусами и паникерами выходили на первый план. К великому сожалению, они тоже были, наряду с массовым героизмом. Заградительные отряды и оперативные заслоны фактически выполняли роль пограничных застав и военкоматов в одном лице, обеспечив формирование 60 стрелковых дивизий. Ими же с начала войны по 10 октября 1941 г. было задержано 657 367 военнослужащих, из них арестовано 1505 шпионов, 308 диверсантов, 8772 дезертира, 1671 самострельщика, остальные военнослужащие вернулись в свои  части для продолжения борьбы с врагом

**Миф четвертый** **– ОУН-УПА воевали за свободу**. Сегодня  украинские власти и ряд псевдоисториков утверждают,  что ОУН-УПО  воевали за свободу  Украины. На деле вооруженные формирования националистов всегда выступали против Красной Армии, помогали немецко-фашистским захватчикам бороться против партизан и подпольщиков. Они помогали превращать Украину в колонию Великой Германии .30 июня 1941 года ОУН провозгласила создание Украинского государства, строить которое собирались вместе с Гитлером.

**Миф пятый** – **что Советский Союз сам является агрессором.** Самые оголтелые фальсификаторы, как на Украине, так и на Западе не стесняются заявлять, что Советский Союз  сам является агрессором, ответственным за развязывание войны. Что это значит? А то, что фашистская Германия  оказывается жертвой агрессии, а сам миф – косвенным оправданием нацистской агрессии против народов Европы.

**Миф шестой** – **Советский Союз использовал Победу для порабощения народов Европы.** А факты  упрямая вещь. Именно СССР и Красная Армия освободили народы Восточной Европы от фашистского порабощения. Эти народы насильственно не были включены в состав СССР, их территории не были разграблены.

**Миф седьмой** – **что Советскому Союзу надо было бы  сдаться Германии.** Гитлер заявил**: «Если мы хотим Великую германскую империю, мы должны в первую очередь вытеснить и уничтожить славянские народы – русских, поляков, чехов, словаков, болгар, украинцев, белорусов**

**Миф восьмой** **– ОБСЕ хочет объявить 23 августа днем траура. ОБСЕ хочет замазать грязью Россию. Таким образом поставить знак равенства между СССР и фашистской Германией как агрессорами и виновниками второй мировой войны.**

**Это четкое и целенаправленная политика по коренному изменению послевоенного устройства мира, попытки превратить СССР из страны жертвы агрессии и страны-победительницы в страну инициатора и виновника развязывания второй мировой войны, политика превращения Германии из агрессора в жертву агрессии.**

**(Кудряшов В.Д. по материалам военно-исторических журналов и «Российской газеты» февраль-март 2014  г.)**

*Выступление №2* . **Слайд №3. Некоторые проблемы начального этапа Великой Отечественной Войны в современной исторической науке (историография).**

За прошедшие десятилетия, отделяющие нас от 1941 гг., было написано немало работ, посвященных началу Великой Отечественной войны. И все же, в силу своей специфичности, история первого этапа советско-германского конфликта до сих пор изобилует спорными проблемами, порождающими дискуссии. Обсуждение наиболее актуальных проблем истории Великой Отечественной войны, их осмысление - одна из немногих областей, где профессиональная историческая наука с ее комплексом исследовательских методов тесно взаимодействует с другими институтами, воздействующими на массовое сознание (газетная и журнальная публицистика, телевизионные программы, Интернет и т. д.). Анализ современной историографии первого этапа Великой Отечественной войны уже сделан в ряде публикаций, из которых детальностью анализа и масштабностью подбора источников следует выделить работы М.И. Мельтюхова (1, c.6–18; 2, c.488–521; 3, c.4–20). Они наиболее полные применительно к историографии последнего десятилетия, посвященной началу Великой Отечественной, хотя в плане объективности не являются бесспорными, поскольку автор не скрывает своей приверженности той концепции, которой придерживается и пресловутый В. Суворов. События рубежа 1980–1990-х гг., распад Советского Союза в 1991 г., закончившие целый этап в развитии нашей страны, в отечественной исторической науке также стали определенным рубежом. Советская историческая наука канула в Лету вместе с Советским Союзом. Новая политическая ситуация породила новый социальный заказ: от исторической науки требовалась новая картина прошлого. Отказ от стереотипов советской историографии (которые в значительной степени действительно требовали преодоления в силу своей явной политической и идеологической ангажированности) сопровождался на протяжении последнего десятилетия многословными рассуждениями о необходимости деидеологизации, использования новых подходов, объективной картины прошлого и т. п. Результаты этих процессов были столь же парадоксальными, сколь и предсказуемыми.

Конец перестройки стал рубежным и в изучении начала Великой Отечественной войны. В это время увидело свет огромное количество не публиковавшихся ранее литературных произведений В.Гроссмана, В.Астафьева, В.Быкова и других, публицистических статей, порой весьма специфической направленности, поставивших под сомнение основные положения официальной точки зрения на войну (например, статья М. Геллер в «Дружбе народов» 1989 года № 11).

Однако, Б.А. Осадченко ввел качественно новый этап в изучении начала Великой Отечественной войны, который начался после 1991 г.: распада-крушения СССР и затем – выхода в свет книги В. Резуна «Ледокол» в 1992–1993 гг., за которой последовали «Последняя республика», «День М»., «Очищение», «Самоубийство». Научная ценность этих творений минимальна: по сути книги Резуна относятся к жанру фэнтези в историко-альтернативной ипостаси (что очень точно первым заметил С. Переслегин) (4, c.544).Однако вышесказанное относится только к литературным экзерсисам Суворова, но не к той исторической концепции, которую взял за основу автор «Ледокол». Вкратце обозначу ее основные положения.

**Слайд №4 Главная концепция произведений Суворова - В.Резуна 1990-ые гг. «Ледокол». «День М», «Очищение», «Самоубийство».**

**1. Провокационный характер внешней политики Советского Союза 1930-х гг. (в том числе обвинение в развязывании Второй Мировой войны).**

**2. Создание РККА как инструмента агрессии против сопредельных государств.**

**3. Всесторонняя подготовка Красной армии к внезапному вторжению в Европу летом 1941 года.**

**4. Гитлеровская Германия сумела предупредить советское вторжение, нанеся превентивный удар, опередив в развертывании советские армии буквально на несколько недель.**

**Слайд№5 «Превентивная война» СССР против Германии используется «псевдоисториками» - начало с 22 июня 1941 до настоящего времени.**

**(Воспоминания К. Типпельскирха («История второй мировой войны»), Ф. Гальдера («Гитлер как полководец».), К. Ассмана («Deutche Schicksaljare»), двусмысленные «Утерянные победы». Э. Манштейна и др. Опираясь на соответствующие выдержки из этих мемуаров, западногерманские историки (Х. Серафим, А. Росси, Х. Хольдак, Х. Дамс) написали цикл исследований по дипломатической истории советско-германских отношений конца 1930–начала 1940-х гг., где изложили научную концепцию «превентивной войны» Германии против СССР. Эта традиция была продолжена в 1970–1980-е гг. их соотечественниками У. Валенди, Г. Мюллером, Е. Хельмдахом, Г. Бреннеке и др., в трудах которых основной акцент в освещении превентивной войны, перенесен с дипломатического на организационно-военный аспект.**

**Теории превентивной войны были помещены в школьные учебники (например, Ф. Симонсена). В конце 20 века концепция превентивной войны нашла развитие в исследованиях А. Хильгрубера, И. Хоффмана.**

**Слайд №6. Два направления российских историков, изучающих Вторую Мировую Войну:**

**Первое – традиционалисты,** **придерживаются в основном концепции войны, разработанной в советское время (В.А.Анфилов, М.А. Гареев, Ю.А. Горьков, А.Г. Хорьков и т. д.),**

**Второе - ревизионисты, опираются на методологию и теории, характерные для западной ревизионистской историографии, прежде всего на теорию «превентивной» войны (М.И. Мельтюхов, В.А. Невежин и др.).**

Между тем изложенные тезисы не являются детищем беспокойного ума Суворова. За последние 70 лет сложилось целое направление западных историков (так называемые ревизионисты), которые достаточно серьезно разрабатывают свою концепцию истории Второй мировой войны, опирающуюся на эти принципы. Вообще, теория «превентивной» войны против СССР появилась в Германии 22 июня 1941 г., однако только к концу 1940-х гг. она получила научный статус. В конце 1940 – начале 1950-х гг..увидели свет воспоминания К. Типпельскирха («История второй мировой войны»), Ф. Гальдера («Гитлер как полководец».), К. Ассмана («Deutche Schicksaljare»), двусмысленные «Утерянные победы». Э. Манштейна и др. Опираясь на соответствующие выдержки из этих мемуаров, западногерманские историки (Х. Серафим, А. Росси, Х. Хольдак, Х. Дамс) написали цикл исследований по дипломатической истории советско-германских отношений конца 1930–начала 1940-х гг., где изложили научную концепцию «превентивной войны» Германии против СССР. Эта традиция была продолжена в 1970–1980-е гг. их соотечественниками У. Валенди, Г. Мюллером, Е. Хельмдахом, Г. Бреннеке и др., в трудах которых основной акцент в освещении превентивной войны, перенесен с дипломатического на организационно-военный аспект. Эти работы в известной степени стали источником вдохновения В. Резуна. Скажем, в сочинениях Е. Хельмдаха ( «Uberfall? Der sowjetisch-deutch Aufmarsch 1941». Neckermunde. 1976. «Taushungen und Versaumnisse! Kriegsausbruch 1939–1941».Bergamtel, 1979) речь идет о советских ударных группировках, сосредоточенных на западной границе, о количественном и качественном превосходстве Красной Армии над вермахтом. Более того, даже дату начала гипотетического освободительного похода Сталина – август 1941– Суворов позаимствовал у Хельмдаха. Западногерманские историки-ревизионисты имели достаточное влияние, чтобы некоторые положения теории превентивной войны были помещены в школьные учебники (например, Ф. Симонсена). В последнее десятилетие прошлого века концепция превентивной войны. нашла развитие в исследованиях А. Хильгрубера, И. Хоффмана (кстати, последний публиковался в журнале «Отечественная история», 1993, № 4: см. статью «Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год».) и др. Безусловно, этим исследовательским направлением не исчерпывается многообразие западной историографии Второй мировой войны, однако именно эти ревизионистские – произведения оказали значительное, порой решающее влияние на процесс формирования новых представлений о Великой Отечественной войне в России 1990-х гг. .Влияние опусов В. Резуна, И. Бунича, Э. Радзинского, Б. Соколова на профессиональную историографию Великой Отечественной войны было достаточно велико, но я полагаю, что в историографической ситуации начала 1990-х гг. они исполняли роль проводников, в меру своих сил и возможностей, используя задел как западной исторической науки, так и отечественной неофициальной историографии. Следствием того стало оформление двух крупных направлений, изучающих историю Великой Отечественной войны – традиционалистов., придерживающихся в основном концепции войны, разработанной в советское время (В.А.Анфилов, М.А. Гареев, Ю.А. Горьков, А.Г. Хорьков и т. д.) и ревизионистов, опирающихся на методологию и теории, характерные для западной ревизионистской. историографии, прежде всего на теорию превентивной войны (М.И. Мельтюхов, В.А. Невежин и др.). Каждое из обозначенных направлений выработало свое понимание начала Великой Отечественной войны. Как было подчеркнуто выше, в начале 1990-х гг. происходит расширение проблемного поля исследований по истории войны. После публикации в 1989 г. документов советско-германского пакта о ненападении (включая секретные протоколы) «Некоторые проблемы начального этапа Великой Отечественной войны...» наблюдался значительный всплеск интереса к истории вхождения в состав СССР Западной Украины и Западной Белоруссии, Прибалтики, Бессарабии и Северной Буковины. Помимо других аспектов, рассматривалась целесообразность присоединения этих территорий к Советскому Союзу с военной точки зрения. Эта проблема нашла отражение в крупнейших работах, посвященных кануну и началу Великой Отечественной войны (А.Н. Мерцалов, М.И. Мельтюхов, Д.А. Волкогонов, Г.А. Куманев, О.В. Вишлев, В. Резун и др.). С нею же связан вопрос о подготовке укрепрайонов на старой и новой границе (Линия «Молотова» и Линия «Сталина»), аэродромного строительства (критика необходимости их строительства) в работах В.И. Анфилова, А.Г. Хорькова Г. Городецкого.

В заключение хочу отметить следующее обстоятельство. Освещение вопросов Второй мировой войны в целом, и начала Великой Отечественной войны в частности, на протяжении десятилетий было ареной ожесточенной борьбы идеологий, отражавших интересы противостоящих сверхдержав. После крушения СССР советская концепция, сформировавшаяся в послевоенные годы, претерпела значительные изменения, потеряв статус государственной. Однако на Западе прежние идеологические стереотипы сохраняются и активно используются в холодных информационных войнах. **Вывод**. **Таким образом, в военной историографии по-прежнему актуальной остается проблема объективности исторического исследования, взаимоотношения исторической науки и прочих институтов, формирующих массовое общественное сознание**

*Выступление №3.* **СЛАЙД №6 Проблема – обвинение руководства СССР в «провоцировании» Второй Мировой войны и подготовке нападения на Германию, результатом которого бы стала «советизация» Европы или ее части.**

**Основные вопросы изучаемой проблемы: «Переосмысление» истории ВОВ: фальсификация. Миф о превентивности германского нападения на СССР.**

Введенные в 90-гг. в научный оборот новые архивные материалы дали возможность ряду отечественных и зарубежных историков и публицистов инициировать дискуссию вокруг проблемы «внезапности» нападения Германии, подготовки СССР к «наступательной войне» или нанесению «упреждающего удара».(1)

В советское время доказательства несостоятельности тезиса о превентивном характере гитлеровского нападения 22 июня 1941 года историками уделялось немало внимания.(2)

В то же время в литературе, посвященной этой проблеме, зачастую не проводилось четкой грани между превентивной войной в том значении, которое вкладывалось в это понятие идеологами гитлеризма, и превентивным ударом как специальным военным термином, что сегодня приводит к определенным трудностям в анализе, как самой проблемы, так и посвященной ей историографии. Очевидна принципиальная разница между «превентивной войной», о которой десятилетиями твердила западногерманская правоконсервативная историография, и «превентивным ударом», дискуссия по поводу которого была навязана российским историкам в первой половине 1990-х гг.

**Обвинение СССР в «намерении с тыла атаковать Германию»** **прозвучало** **летом 1941 года,**  **в заявлении германского посла графа Ф. фон Шуленбурга советскому правительству, а также в меморандуме, врученном 22 июня 1941 года советскому послу в Берлине, говорилось: «Ввиду нетерпимой далее угрозы, создавшейся для германской восточной границы вследствие массированной концентрации и подготовки всех вооруженных сил Красной Армии, германское правительство считает себя вынужденным немедленно принять военные контрмеры».(3)**

Кроме того, такое объяснение причины решения начать войну против СССР было озвучено Гитлером в обращении к советскому народу. После войны в работах некоторых бывших генералов и офицеров Вермахта, а также чиновников Третьего рейха, стремившихся оправдать свое участие в подготовке и осуществлении плана «Барбаросса», тезис о превентивном характере гитлеровского нападения был повторен. На основе изучения архивных материалов немецкие историки достаточно давно пришли к вполне определенным выводам. Профессор Боннского университета

**Х.А. Якобсон пишет: «необходимо разрушить все еще распространенную легенду: германское нападение на Советский Союз в 1941 году ( как об этом свидетельствуют результаты изучения документальных источников) не являлось превентивной войной. Решение Гитлера осуществить его...явилось конечным выражением той его агрессивной политики, которая с 1938 года становилась все более непрекрытой.»**. (4)  **И. Цукерторт считал что** **гитлеровская выдумка о превентивной войне преследовала две цели: 1) придать нападению на Советский Союз хоть какую-нибудь видимость морального оправдания, 2) спекулируя на антикоммунизме, попытаться привлечь на свою сторону западные державы в качестве союзников для разбойничьего «похода на восток».**

Таким образом, с самого начала планирования германской войны против СССР, она последовательно и неуклонно готовилась к агрессии против нашей страны, ставшей фактом 22 июня 1941 г. Что же касается ответных возможных действий СССР, то в оперативно- стратегическом планировании германской военной кампании - **вариант наступательных действий Красной Армии в расчет Германией даже не принимался**. Ни Гитлер, ни другие представители нацистского руководства не верили в возможность нападения СССР на Германию и не располагали ни дипломатическими, ни агентурными сведениями на этот счет. Не случайно германскому правительству пришлось впоследствии изрядно поломать голову над тем, как обвинить СССР в «нелояльности» и подготовке «удара в спину» Германии во «время ее смертельной схватки» с Англией.(5)

Нападение Германии на СССР современники восприняли по - разному. Однако, какие бы чувства не питали к СССР те или иные круги мировой общественности, ни у кого в то время не возникло мысли, что Советский Союз готовил нападение, а Германия лишь опередила его с нанесением удара. Реалии не давали не только оснований, но и малейшего повода для такого рода заключений**. Всем было ясно, что заявление нацистов об «упреждающем ударе», о «превентивной» войне - это всего лишь пропагандистский трюк, с помощью которого они рассчитывают оправдать очередной акт агрессии.**

Таким образом, вопрос о характере германского нападения на Советский Союз можно считать закрытым - это была неспровоцированная агрессия. Тем не менее, некоторые авторы (в первую очередь это относится к историкам развивающим идеи В. Суворова - Резуна) не считают немецкую оценку советских военных приготовлений адекватной реальному положению дел. По их мнению, нацистское политическое руководство, генералитет и спецслужбы ошибались, расценивая приготовления к войне как оборонительные, в то время как, в СССР замышляли «освободительный поход» в Европу и вели подготовку к нападению на Германию уже летом 1941 года.(6)

Таким образом, пусть и допустив весной 1941 года ошибку относительно ближайших намерений Сталина, нацисты в целом оказались правы, а их война против СССР в широком смысле должна рассматриваться как превентивная. Что касается сочинений самого Резуна, то за истекшие 30 лет было издано немало работ, в которых показана полная несостоятельность его утверждений, и основанной на подлогах аргументации.(7) Разоблачение его как фальсификатора, однако не означает, что прекратились попытки навязать общественному сознанию соответствующие представления о предыстории ВОВ Эстафета ниспровержения «тоталитаристских мифов», а на деле конструирования новой мифологии подхвачена в сочинениях Б. Соколова, И. Бунича, В. Бешанова, М. Солонина В.Кольковского и ряда других авторов, компилирующих новые литературные поделки на основе заложенной автором «Ледокола» «идейной базы»(7)

Тем не менее, некоторые историки, внешним образом дистанцируясь от Суворова - Резуна «даже заявляя о своем неприятии его «концепции»(8) сочли возможным поддержать основной тезис «Ледокола», апеллируя к рассекреченности в начале 1990-х гг. документам советского предвоенного военно- стратегического планирования, а также материалам подготовки к будущей войне. Развернувшаяся вокруг этих документов полемика способствовала постановке и обсуждению ряда актуальных проблем, связанных с оценкой обоснованности внешнеполитических и военно- стратегических решений советского руководства непосредственно перед 22 июня 1941 года. Насколько предпринимаемые тогда шаги соответствовали реальной обстановке - и главное - не в них ли заключается одна из основных причин трагедии начального периода войны. В советской литературе эти проблемы освящались весьма скупо: историкам в значительной мере приходилось основываться на мемуарах видных советских военачальников, причем, чаще всего информацию, сообщаемую в них, нельзя было проверить по документам. Соответственно уровень разработанности данной проблемы был недостаточным. Рассекречивание в начал 1990-х гг.- многих архивных фондов позволило сделать шаг вперед - в частности, стало возможным существенно детализировать представления о характере советского предвоенного военно- стратегического планирования.(9)

Анализ этих документов подтверждает, что советское военное руководство исходило из ошибочных представлений о начальном периоде войны, в соответствии с которым начало войны и вступление в сражение главных сил противоборствующих сторон хронологически не совпадут. Военные действия в этот период должны были вестись ограниченными силами, с целью помешать развертыванию основных сил противника.

В то же время, «Соображения …» : от 15 мая 1941 года(10) позволяют предположить, что руководство Генштаба в лице Г.К. Жукова и А.М.Василевского осознавало и было обеспокоено тем, что Германия имела очередное преимущество в сроках сосредоточения и развертывания на границах СССР армии вторжения, относительно противостоящих ей сил Красной Армии.(11) К сожалению, многими историками этот документ без какого –либо обоснования был истолкован как план упреждающего удара, предложение нанести который якобы было сделано руководством Генерального штаба Красной Армии И.В. Сталину в мае 1941 года. При этом упреждающий удар понимался, как предложение проявить инициативу в развязывании военных действий(12).

Однако выражение документа, «предупредить в развертывании», нанести «упреждающий удар» не обязательно в данном контексте должны означать «осуществить нападение», выражение документа «упредить в развертывании» должно пониматься как отражение стремления осуществить его в более короткий срок, чем это сделает противник. (сократив тем самым пресловутый «начальный период») и, естественно, нанести удар первым. Ничего более.

Утвердившееся в литературе мнение о том, что советским военным и политическим руководством весной 1941 года, рассматривался такой вариант начала войны с Германией, при котором инициатором начала военных действий выступил бы СССР, лишено достаточных оснований. Составители майских «Соображений…» учитывая возможность начала войны летом 1941 года, предлагали и Сталину заблаговременно осуществить необходимые мероприятия, которые позволили бы войскам Красной Армии непосредственно после начала войны нанести противнику «внезапный удар», упредив его в развертывании основных сил. Предполагалось, что столкновение с Германией может произойти только по инициативе последней и, не будучи уверенной в том, что война все - таки начнется, руководство Генштаба планировало продолжать оборонительные мероприятия в том случае, если напряженность между двумя странами разрешится как-нибудь иначе. В этой связи уместно сослаться на работы О.В. Вишлева, где содержатся убедительные доводы в пользу того, что советское руководство рассчитывало на то, что начало военных действий будет предшествовать выяснению отношений на дипломатическом уровне, в крайнем случае - какая-либо провокация со стороны Германии.(13)

**В любом случае, советские генералы допускали ошибки, считая, что вступление в сражение главных сил сторон не совпадут хронологически с началом «военных действий». Напомним, известное признание Г.К. Жукова: «Внезапный переход в наступление в таких масштабах, притом сразу всеми имеющимися и заранее развернутыми на важнейших стратегических направлениях силами, т.е. характер самого удара, во всем объеме нами не предполагался. Ни нарком, ни я, ни мои предшественники Б.М.Шапошников, К.А.Мерецков и руководящий состав Генштаба не рассчитывали, что противник сосредоточит такую массу бронетанковых и моторизованных войск и бросит их в первый же день мощными компактными группировками на всех стратегических направлениях с целью нанесения сокрушительных, рассекающих ударов.(14)**

Непосредственный свидетель и частник тех событий, причем, весьма информированный,. **П.А.Судоплатов,** успел откликнуться на развернувшуюся в начале 1990-х гг. дискуссию по - поводу советских предвоенных планов **«Должен сказать, однако, со всей откровенностью,- заявил он, - что плана так называемой превентивной войны с Германией не существовало, Жуков и Василевский предлагали упредить и немцев в стратегическом развертывании войск в случае начала Германией военных действий**. (15)

В мае 1941 года, после полета заместителя А. Гитлера по нацистской партии Р. Гесса в Великобританию, ситуация требовала немедленных действий по форсированию мероприятий, пусть даже ценой несоблюдения маскировки - именно, это имел в виду А.М.Василевский, когда говорил о необходимости «твердо сделать шаг вперед к «рубикону войны», на что Сталин вовремя не решился.(16)

Когда советское политическое руководство и командование РККА осознало, что войны не избежать, сосредоточение и развертывание войск Красной Армии осуществлялось, как реакция на угрозу германского нападения, и потому не могло не запаздывать по сравнению с Германией. Войска Советского Союза должны были быть готовы разгромить противника в любом случае. Даже Финляндия и Польша планировали «наступательную войну, но никому в голову не приходит их обвинить в подготовке нападения за «наступательную стратегию».

**Так что «наступательный характер» советской военной доктрины и документов планирования не может свидетельствовать в пользу того, что советским руководством было принято решение о нападении Германии летом 1941 года, или же служить аргументом об «агрессивности» сталинского режима.**

**Предположение о том, что СССР мог напасть на Германию в 1942 году или позже, - спекуляция, не имеющая документального подтверждения. Не было планов стратегического развертывания, никаких программных заявлений по этому поводу руководство СССР не делало.** Да, в 1942 году СССР чувствовал бы себя более сильным в военном отношении, чем в 1940 или в 1941г. Но это отнюдь не означает, что Сталин бы непременно напал на Германию. Как предполагается, усилия ученых историков, преподавателей, как в школе, так и в ВУЗе, следует сосредоточить на отстаивание за историей статуса науки, не позволяя СМИ создать в обществе обратное впечатление.

*Выступление №4.* **СЛАЙД №7. Проблема - о значении приказов №270 и №227. Штрафбаты и заградотряды Красной Армии в годы Великой Отечественной войны.**

**Преступные или вынужденные приказы начала ВОВ:**

В периодической печати и опубликованной литературе существуют ряд мифов и легенд о штрафных формированиях Красной Армии: «штрафные подразделения превращались в своеобразную военную тюрьму»; для них в Советской Армии была «придумана разведка боем»; своими телами штрафники разминировали минные поля; штрафбаты «бросали в атаки на самые неприступные участки обороны немцев»; штрафники были «пушечным мясом», их «жизнями добивались победы в самый тяжелый период Великой Отечественной войны»; в штрафные формирования не направляли уголовников; штрафбаты вовсе не обязательно было снабжать боеприпасами и провиантом; за штрафбатами стояли заградотряды Народного комиссариата внутренних дел (НКВД) с пулеметами и др.   
 Начало формированию штрафных батальонов и рот и заградительных отрядов положил приказ № 227 наркома обороны (НКО) СССР И.В. Сталина от 28 июля 1942 г. Чем же было вызвано появление на свет этого документа, окрещенного **приказом «Ни шагу назад!»**  **Формирование штрафных батальонов и рот.**

В ходе успешного контрнаступления Красной Армии под Москвой и развернувшегося затем ее общего наступления противник был отброшен на запад на 150−400 км, ликвидирована угроза Москве и Северному Кавказу, облегчено положение Ленинграда, освобождены полностью или частично территории 10 областей Советского Союза. Вермахт, потерпев крупное поражение, был вынужден на всем советско-германском фронте перейти к стратегической обороне. Однако многие операции Красной Армии остались незавершенными из-за переоценки Ставкой Верховного Главнокомандования (ВГК) возможностей своих войск и недооценки сил противника, распыления резервов, неумения создать решающее превосходство на важнейших участках фронта. Этим воспользовался противник, который в летне-осенней кампании 1942 г. снова захватил инициативу в свои руки. В ходе летне-осенней кампании 1942 г. в Крыму, под Харьковом, юго-восточнее Ленинграда враг продвинулся на глубину 500—650 км, прорвался к Волге и Главному Кавказскому хребту, перерезал коммуникации, связывающие центральные районы с югом страны.

Потери Советских Вооруженных Сил составили: безвозвратные – 2 млн.64,1 тыс. человек, санитарные – 2 млн. 58,5 тыс.; танков – 10, 3 тыс. ед., орудий и минометов − около 40 тыс., самолетов − более 7 тыс. ед. Но, несмотря на тяжелые поражения, Красная Армия выдержала мощный удар и, в конце концов, остановила противника.

И.В. Сталин, учитывая сложившуюся обстановку, 28 июля 1942 г. в качестве наркома обороны подписал приказ № 227.

**Командиры роты, батальона, полка, дивизии, соответствующие комиссары и политработники, отступающие с боевой позиции без приказа свыше, являются предателями Родины. С такими командирами и политработниками и поступать надо, как с предателями Родины.  
Таков призыв нашей Родины.**

**Выполнить этот приказ − значит отстоять нашу землю, спасти Родину, истребить и победить ненавистного врага.**

**Маршал Советского Союза А.М. Василевский, оценивая приказ № 227, в книге «Дело всей жизни» пишет: «Приказ этот сразу же привлек внимание всего личного состава Вооруженных Сил. Я был очевидцем, как заслушивали его воины в частях и подразделениях, изучали офицеры и генералы. Приказ № 227 − один из самых сильных документов военных лет по глубине патриотического содержания, по степени эмоциональной напряженности... Я, как и многие другие генералы, видел некоторую резкость и категоричность оценок приказа, но их оправдывало очень суровое и тревожное время. В приказе нас, прежде всего, привлекло его социальное и нравственное содержание. Он обращал на себя внимание суровостью правды, нелицеприятностью разговора наркома и Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина с советскими воинами, начиная от рядового бойца и кончая командармом. Читая его, каждый из нас задумывался над тем, все ли силы мы отдаем борьбе. Мы сознавали, что жестокость и категоричность требований приказа шла от имени Родины, народа, и важно было не то, какие будут введены меры наказания, хотя и это имело значение, а то, что он повышал сознание ответственности у воинов за судьбы своего социалистического Отечества. А те дисциплинарные меры, которые вводились приказом, уже перестали быть непременной, настоятельной необходимостью еще до перехода советских войск в контрнаступление под Сталинградом и окружения немецко-фашистской группировки на берегу Волги».  
Маршал Советского Союза Г.К. Жуков в своих «Воспоминаниях и размышлениях» отмечал: «Кое-где в войсках вновь появились панические настроения и нарушения воинской дисциплины. Стремясь пресечь падение морального духа войск, И.В. Сталин издал 28 июля 1942 года приказ № 227. Этим приказом вводились жесткие меры борьбы с паникерами и нарушителями дисциплины, решительно осуждались «отступательные» настроения. В нем говорилось, что железным законом для действующих войск должно быть требование «Ни шагу назад!». Приказ был подкреплен усиленной партийно-политической работой в войсках».**

Во время Великой Отечественной войны отношение к приказу № 227 было неоднозначным, о чем свидетельствуют документы того времени. Так, в спецсообщении начальника Особого отдела НКВД Сталинградского фронта старшего майора госбезопасности Н.Н. Селивановского, направленном 8 августа 1942 г. заместителю народного комиссара внутренних дел СССР комиссару государственной безопасности 3 ранга В.С. Абакумову, подчеркивалось: «Среди командного состава приказ правильно понят и оценен. Однако среди общего подъема и правильной оценки приказа фиксируется ряд отрицательных, антисоветских пораженческих настроений, проявляющихся среди отдельных неустойчивых командиров...». Подобные факты приводились и в донесении начальника политуправления Волховского фронта бригадного комиссара К. Калашникова от 6 августа 1942 г. начальнику Главного политуправления Красной Армии.

**Кем формировались штрафные батальоны и роты.**

10 августа И.В. Сталин и генерал А.М. Василевский подписали директиву № 156595, которая требовала сводить в штрафные танковые роты личный состав, уличенный в саботаже или во вредительстве, а также направлять в штрафные пехотные роты «безнадежных, злостных «шкурников из танкистов». Штрафные роты были созданы, в частности, в 3-й, 4-й и 5-й танковых армиях.  
9 Сентября 1942 г. нарком обороны И.В. Сталин подписал приказ № 0685, который требовал «летчиков-истребителей, уклоняющихся от боя с воздушным противником, предавать суду и переводить в штрафные части в пехоту». Летчики направлялись не только в штрафные пехотные части. В соответствии с положением, разработанном в том же месяце в штабе 8-й воздушной армии, предусматривалось создание штрафных эскадрилий трех типов: истребительной на самолетах Як-1 и ЛаГГ-3, штурмовой на Ил-2, легкобомбардировочной на У-2.  
10 сентября 1942 г. заместитель наркома обороны генерал-майор артиллерии В.В. Аборенков издал приказ, согласно которому предписывалось немедленно направить в штрафные стрелковые батальоны «виновных в небрежном отношении к вверенной им боевой технике» из состава 58-го гвардейского минометного полка.   
Согласно приказу № 47 от 30 января 1943 г., подписанному заместителем народного комиссара обороны СССР генерал-полковником Е.А. Щаденко, в штрафной батальон сроком на 3 месяца, с разжалованием в рядовые был направлен младший лейтенант 1082-го стрелкового полка Карамалькин «за критиканство, попытку оклеветать своих начальников и разложение дисциплины в своем подразделении».

Согласно директиве № 97 заместителя наркома обороны армейского комиссара 1 ранга Е.А. Шаденко от 10 марта 1943 г. требовалось «после быстрой проверки немедленно направлять в штрафные части» бывших военнослужащих, которые «в свое время без сопротивления сдались противнику в плен или дезертировали из Красной Армии и остались на жительство на территории, временно оккупированной немцами, или, оказавшись окруженными в месте своего жительства, остались дома, не стремясь выходить с частями Красной Армии».  
По приказу № 0374 наркома обороны от 31 мая 1943 г. предписывалось решением Военного совета Калининского фронта направить в штрафные батальоны и роты «лиц начальствующего состава, виновных в перебоях в питании бойцов или недодаче продуктов бойцам».

Приказом № 413 наркома обороны И.В. Сталина от 21 августа 1943 г. командному составу военных округов и недействующих фронтов было предоставлено право направлять военнослужащих в штрафные формирования без суда «за самовольную отлучку, дезертирство, неисполнение приказания, разбазаривание и кражу военного имущества, нарушение уставных правил караульной службы и иные воинские преступления в случаях, когда обычные меры дисциплинарного воздействия за эти проступки являются недостаточными, а также всех задержанных дезертиров сержантского и рядового состава, бежавших из частей действующей армии и из других гарнизонов. За оставление противнику выгодных позиций и непринятие мер к восстановлению положения, за проявленную трусость, ложные доклады и отказ от выполнения поставленной боевой задачи».

В штрафные части направлялись и лица, допускавшие беспечность и бесконтрольность, в результате чего в тылу гибли военнослужащие, например, согласно приказу наркома обороны И.В. Сталина, подписанному в мае 1944 г.  
В разряд штрафных переводились и войсковые части. 23 ноября 1944 г. нарком обороны Сталин подписал приказ № 0380 о переводе 214-го кавалерийского полка 63-й кавалерийской Корсуньской Краснознаменной дивизии (командир полка гвардии подполковник Данилевич) в разряд штрафных за утерю Боевого знамени.  
**Вывод: Итак, в приказах и директивах наркома обороны и его заместителей были четко определены виды проступков, за которые военнослужащие и другие лица могли быть направлены в штрафные формирования, а также круг лиц, имевших право отправлять провинившихся и осужденных в штрафные части. Во фронтах и армиях также издавались приказы, касающиеся порядка формирования штрафных частей и подразделений.**

В изданной литературе приводятся различные сведения об оснащении штрафных батальонов и рот оружием и боевой техникой. Одни авторы пишут, что штрафники были вооружены лишь легким стрелковым оружием и гранатами, являясь «легкими» стрелковыми подразделениями». В других публикациях приводятся сведения о наличии в штрафных подразделения трофейного автоматического оружия, минометов. Для выполнения конкретных задач в подчинение командира подразделения штрафников временно придавались артиллерийские, минометные и даже танковые подразделения.   
Вещевым и продовольственным снабжением штрафники обеспечивались согласно нормам, установленным в армии. Но, в ряде случаев, по воспоминаниям фронтовиков, были нарушения и в этом деле. В некоторых публикациях, например И.П. Горина и В.И. Голубева, говорится о том, что в штрафных подразделениях отсутствовали нормальные взаимоотношения между постоянным и переменным составом. Однако большинство фронтовиков свидетельствует об обратном: в штрафных батальонах и ротах поддерживались уставные взаимоотношения, крепкая дисциплина. Этому способствовала хорошо организованная политико-воспитательная работа, которая велась на тех же основаниях, что и в других частях действующей армии.   
 **По данным труда «Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование», к концу 1942 г. в Красной Армии насчитывалось 24 993 штрафника. В 1943 г. их количество возросло до 177 694 человек, в 1944 г. — уменьшилось до 143 457, а в 1945 г. — до 81 766 человек. Всего же в годы Великой Отечественной войны в штрафные роты и батальоны было направлено 427 910 человек.** Если судить по сведениям, включенным в Перечень № 33 стрелковых частей и подразделений (отдельных батальонов, рот, отрядов) действующей армии, составленный Генеральным штабом в начале 60-х годов XX века, то во время Великой Отечественной войны было сформировано 65 отдельных штрафных батальонов и 1028 отдельных штрафных рот; всего 1093 штрафные части. Однако А. Мороз, изучивший фонды штрафных частей, хранящиеся в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации, считает, что в годы войны было сформировано 38 отдельных штрафных батальонов и 516 отдельных штрафных рот.  
**Штрафные батальоны и роты использовались на наиболее опасных направлениях.**

Как уже отмечалось, много спекуляций существует по поводу того, как использовались штрафные батальоны и роты. Причем, наиболее расхожим, является миф о том, что они служили своего рода «пушечным мясом». Это не соответствует действительности. Штрафные роты и батальоны в годы Великой Отечественной войны решали практически те же задачи, что и стрелковые части и подразделения. При этом они, как и предписывал приказ № 227, использовались на наиболее опасных направлениях. Наиболее часто их применяли для прорыва обороны противника, захвата и удержания важных населенных пунктов и плацдармов, проведения разведки боем. В ходе наступления штрафным частям приходилось преодолевать различного рода естественные и искусственные препятствия, в том числе заминированные участки местности. В результате живучесть приобрел миф о том, что они своими телами «разминировали минные поля». В этой связи отметим, что не только штрафные, но и стрелковые и танковые части неоднократно действовали на направлениях, где находились минные поля.  
Штрафные части, в целом, стойко и отважно действовали в обороне. Они участвовали в форсировании водных преград, захвате и удержании плацдармов, в боевых действиях в тылу противника.  
В связи с тем, что штрафные формирования использовались на наиболее трудных участках фронтов и армий, они, как считают авторы труда «Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование», несли большие потери**.**

**Только в 1944 г. общие потери личного состава (убитые, умершие, раненые и заболевшие) всех штрафных частей составили 170 298 человек постоянного состава и штрафников. Среднемесячные потери постоянного и переменного состава достигали 14 191 человек, или 52% от среднемесячной их численности (27 326 человек). Это было в 3,6 раз больше, чем среднемесячные потери личного состава в обычных войсках в тех же наступательных операциях 1944 г.**В большинстве случаев штрафников освобождали в сроки, установленные приказами наркома обороны и его заместителей. Но были и исключения, которые обусловливались отношением командования и военных советов фронтов и армий к штрафным частям. **За мужество и героизм, проявленные в боях, штрафники награждались орденами и медалями, а некоторые из них были удостоены звания Героя Советского Союза.**

Генерал А.И. Еременко обратился в Ставку с просьбой разрешить создать заградительные отряды. Директивой № 001650 Ставки ВГК от 5 сентября такое разрешение было дано.  
Эта директива положила начало новому этапу в создании и применении заградительных отрядов. Если до этого они формировались органами Третьего управления наркомата обороны, а затем Особыми отделами, то теперь решением Ставки было узаконено их создание непосредственно командованием войск действующей армии, пока только в масштабах одного фронта. Вскоре эта практика была распространена на всю действующую армию. 12 сентября 1941 г. Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин и начальник Генштаба Маршал Советского Союза Б.М. Шапошников подписали директиву № 001919, которая предписывала иметь в каждой стрелковой дивизии «заградительный отряд из надежных бойцов численностью не более батальона (в расчете по одной роте на стрелковый полк), подчиненный командиру дивизии и имеющий в своем распоряжении кроме обычного вооружения средства передвижения в виде грузовиков и несколько танков или бронемашин». Задачами заградительного отряда являлись оказание прямой помощи комсоставу в поддержании и установлении твердой дисциплины в дивизии, в приостановке бегства одержимых паникой военнослужащих, не останавливаясь перед применением оружия, в ликвидации инициаторов паники и бегства и др.  
В мае-июне 1942 г. в ходе боевых действий была окружена и потерпела поражение Волховская группа войск Ленинградского фронта. В составе 2-й ударной армии, входившей в эту группу, для предотвращения бегства с поля боя использовались заградотряды. Такие же отряды действовали в это время на Воронежском фронте.  
В ходе Сталинградской стратегической оборонительной операции (17 июля − 18 ноября 1942 г.) заградительные отряды и батальоны на Сталинградском, Донском и Юго-Восточном фронтах задерживали военнослужащих, бегущих с поля боя. С 1 августа по 15 октября было задержано 140 755 человек, из которых арестовано 3980, расстреляно 1189, направлено в штрафные роты 2776 и штрафные батальоны 185 человек, возвращено в свои части и на пересыльные пункты 131 094 человека.  
Командующий Донским фронтом генерал-лейтенант К.К. Рокоссовский, по докладу особого отдела фронта в Управление Особых отделов НКВД СССР от 30 октября 1942 г., предлагал использовать заградотряды для воздействия на пехоту неудачно наступавшей 66-й армии. Рокоссовский считал, что заградительные отряды должны были идти следом за пехотными частями и силой оружия

заставлять бойцов подниматься в атаку.  
Армейские заградотряды и заградбатальоны дивизий применялись и в ходе контрнаступления под Сталинградом. В ряде случаев они не только останавливали бегущих с поля боя, но и расстреливали некоторых из них на месте.  
В летне-осенней кампании 1943 г. советские бойцы и командиры проявили массовый героизм и самопожертвование. Это, однако, не означает, что не было случаев дезертирства, оставления поля боя и паникерства. Для борьбы с этими позорными явлениями широко использовались заградительные формирования.  
**В труде «Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование» отмечается: «В связи с изменением в лучшую сторону для Красной Армии после 1943 г. общей обстановки на фронтах полностью отпала также необходимость в дальнейшем существовании заградительных отрядов. Поэтому все они к 20 ноября 1944 г. (в соответствии с приказом НКО СССР № 0349 от 29 октября 1944 г.) были расформированы».**

16 августа 1941 года был издан приказ № 270, согласно которому, окруженным предписывалось сражаться за родину до конца: тех кто «струсит» - уничтожать, а их семьи арестовывать; часть, решившую сдаться, уничтожить всеми наземными и воздушными средствами. Плен рассматривался советским законодательством как преступление .В условиях, когда Конвенция о военнопленных не могла защитить солдат и офицеров Красной Армии, в СССР был издан Приказ Ставки Верховного Главного Командования Красной армии от 16 августа 1941 года №270. «Об ответственности военнослужащих за сдачу в плен и оставление врагу оружия». Эта позиция советского руководства, приравнивавшая всех пленных к изменникам, подтолкнула многих идти на предательство. Все они нарушали присягу. Согласно приказу прокурора СССР «О квалификации преступлений лиц, перешедшим на службу к немецко- фашистским оккупантам в районах временно занятых врагом» от 15 05.1942 года не только советские граждане, перешедшие на службу к оккупантам, но и те, кто выполнял указания немецкой администрации по сбору фуража, продовольствия и вещей для германской армии подлежали ответственности по ст.58-1/а УК РСФСР.

**Сейчас находятся авторы, которые обвиняют Сталина в жестокости, излишних жертвах во время войны. В этих целях идет спекуляция на приказе № 270 от 16 августа 1941 года, подписанном от имени Ставки Верховного Главнокомандования Сталиным, Молотовым, Буденным, Ворошиловым, Тимошенко, Шапошниковым и Жуковым. Особенно нагнетаются разного рода толки вокруг приказа № 227 от 28 июля 1942 года наркома обороны Сталина, известном больше как приказ « Ни шагу назад!».   
     Возможно, сегодня эти приказы покажутся безжалостными, несправедливыми. Однако их надо оценивать с позиций не сегодняшнего дня, а с позиций того сурового времени, когда гитлеровцы, несмотря на большие потери, прорвались в глубь страны. В приказе прозвучала грозная и беспощадная правда о положении, создавшемся на данном критическом рубеже войны, величайшая озабоченность Сталина утратой огромной части ресурсов страны, необходимых для продолжения борьбы, требование добиться коренного перелома в ходе войны, отстаивать каждую пядь родной земли, идти на жертвы ради спасения отечества и решительно пресекать любые проявления паники, безответственности, разгильдяйства. Слова приказа звучали как набат: «Ни шагу назад! Таким теперь должен быть наш главный призыв. Надо упорно, до последней капли крови защищать каждую позицию, каждый метр советской территории, цепляться за каждый клочок Советской земли и отстаивать его до последней возможности» .**

**Выступление № 5. Проблема коллаборационизма и сотрудничества в Великой Отечественной войне.**

Отечественная историография коллаборационизма в целом приняла методику разграничения понятий «**коллаборационизм» в значении сознательное предательство, наносившее вред борьбе СССР с гитлеровской агрессией, и «сотрудничество» в значении вынужденное взаимодействие (к примеру, с целью выживания) с нацистским режимом.** Нас интересует второе из этих явлений, пока еще не имеющее в своем арсенале специальных исследований. Поскольку сотрудничество отдельно от коллаборационизма не исследовалось, сведения о нем фрагментарны, вычленять его в общих представлениях историков об этом явлении приходится историографически. Среди первых обобщающих работ о коллаборационизме выделяется труд М.И. Семиряги [2]. Используя архивные материалы, а также работы зарубежных историков, автор рассматривает контакты советских граждан с врагом не как банальное предательство, а как социально-политическое явление.  
В своей книге историк подошел к коллаборационизму как массовому явлению и, опираясь на многочисленные архивные документы, попытался исследовать его истоки, формы и методы проявления, особенности в разных странах.

Представляет интерес книга П.М. Поляна[3]. «Жертвы двух диктатур»,Книга Б.Н.Ковалева «Нацистская оккупация и коллаборационизм в России в 1941 -1944 г.г. Автор проработал значительный массив документов, свидетельствующих о практике коллаборационизма на оккупированных территориях. Им использованы материалы Государственного архива РФ, государственных архивов ряда областей нашей страны, а также региональных архивов ФСБ. В книге рассматривается не только военный коллаборационизм, но и сотрудничество с нацистами в сфере экономики, культуры, идеологии.

М.И. Семиряга в своей книге предлагает следующее определение:

**«Коллаборационизм - это содействие в военное время агрессору со стороны граждан его жертвы в ущерб своей родине и народу. В условиях оккупации деятельность коллаборационистов представляет собой измену родине и, в соответствии с международным правом, они совершают военные преступления»** [2, с. 815]. Историк обращает внимание на состоявшееся уже в зарубежной политической практике разграничение понятий. «Коллаборационизм» стал рассматриваться как синоним «осознанного предательства и измены», а «вынужденные и неизбежные в условиях оккупации контакты и связи между местным населением и оккупантами» обозначаются термином «сотрудничество» [2, с. 5]. Не любые контакты с врагом, полагает исследователь, можно квалифицировать как коллаборационизм (предательство), иначе предателями могли бы считаться все народы оккупированных нацистской Германией стран, в том числе и миллионы советских людей. Находясь под властью оккупантов, они не могли не взаимодействовать или даже не сотрудничать с ними в каких-либо формах, например, для поддержания собственной жизни и жизней своих близких. Различную роль в событиях военных лет играли участники карательных акций и сельские старосты, выполнявшие приказы германского командования, и, в то же время, создававшие условия для нормальной жизни и работы своих односельчан .Различалась и деятельность отдельных сотрудников городских и районных управ, других местных органов управления, даже рядовых полицейских. Нельзя не видеть разницы между действиями членов национальных комитетов, имевших определенные политические цели, и крестьянами, сдававшими часть урожая оккупационным властям под угрозой расстрела. Значение, формы и мотивы коллаборационизма и сотрудничества в каждом случае значительно расходились. Этот избирательный подход к вариантам взаимодействия с противником - один из главных в почти 900-страничном исследовании М.И. Семиряги.

Сегодня большинство отечественных исследователей разделяет и поддерживает положение о разном качестве двух явлений: коллаборационизма как измены родине и сотрудничества как вынужденной тактике, не причиняющей вреда коренным интересам отечества.

Были случаи, когда старостами становились люди по просьбе односельчан, чтобы избежать худшего варианта. Наконец, некоторые, находясь в условиях безысходной нужды, поступали на службу к оккупантам, чтобы прокормить свою семью. С другой стороны, переход от жизненно необходимого сотрудничества к предательскому, то есть к коллаборационизму, порой представлял собой всего один шаг. Поэтому «иногда очень сложно, а то и, почти невозможно, выявить ту грань, которая отделяет простое взаимодействие с оккупационными властями от сотрудничества с ними».

С.В. Кудряшов ещё в первой половине 1990-х гг. выделил военное, политическое и экономическое взаимодействие, а военный коллаборационизм предложил разделить на пассивный (труд в военных частях) и активный (участие в боевых действиях с оружием в руках). В этих рассуждениях историка о пассивности-активности обозначилась некая избирательность в оценке коллаборационизма, понимание неоднозначности этого явления. Но как различить два разных качества - предательство сознательное и вынужденное сотрудничество? В Прибалтике был вызван национально - патриотическим стремлением возродить, опираясь на Германию, национальные государства.

В центральных районах страны предательств порождали скорее социальные причины: с оккупантами чаще всего сотрудничали бывшие кулаки, нэпманы и лица, наказанные советским государством за уголовные преступления.

Явление сотрудничества лучше всего обнаруживается при типологизации коллаборационизма с использованием в качестве критерия мотива контактирования с врагом. Этот приём выделяет «сознательный» коллаборационизм, связанный с неприятием по каким-либо причинам советского государства и осознанным желанием содействовать оккупантам, и коллаборационизм «вынужденный», порожденный внешними по отношению к субъекту обстоятельствами. Этот последний коллаборационизм и представляет собой особое явление — сотрудничество.

Численность военных формирований коллаборационистов и сотрудников является предметом дискуссий; по различным данным, подобные формирования могли насчитывать от 280–300 тыс.человек до 1.5 млн. человек . Основную массу лиц, которые оказались вовлеченными в прямое или косвенное военное сотрудничество с врагом, составляли советские военнопленные— свыше 4 млн. человек .

Основная причина военного коллаборационизма и сотрудничества — тяготы плена. Государственно-политическое руководство СССР отказалось от подписания Женевской конвенции «Об обращении с военнопленными» 1929 г., что дало гитлеровской Германии формальный повод не выполнять Конвенцию в отношении советских военнопленных. Причиной же этой политики оккупантов была человеконенавистническая сущность нацизма и конкретные условия мировой войны. Со своей стороны, в то время как другие воюющие страны через Красный Крест помогали своим пленным, наша страна отказалась от связи с военнопленными через эту международную организацию, бросив миллионы соотечественников на произвол судьбы. В декабре 1943 г. СССР вообще прекратил контакты с международным Комитетом Красного Креста. В результате военно - пленные красноармейцы содержались в невыносимых условиях. П.М. Полян рассчитал так называемый «индекс дожития» у военнопленных, находившихся в Германии. Из красноармейцев, взятых в плен в 1941 г., к концу войны уцелело 20%, из взятых в плен в 1942 г.- 27. Большую роль в развитии военного коллаборационизма и сотрудничества сыграло то, что плен рассматривался советским законодательством как преступление. В условиях, когда Конвенция о военнопленных была не в состоянии защитить солдат и офицеров Красной амии, в СССР был издан Приказ Ставки Верховного Главного Командования Красной армии от16.08.1941 г. № 270 «Об ответственности военнослужащих за сдачу в плен и оставление врагу оружия». Эта позиция советского руководства, приравнивавшая всех пленных к изменникам, подтолкнула многих идти на вынужденную коллаборацию с немецкими властями. Все они в подобных случаях нарушали присягу. Становясь (вне зависимости от мотива своего поступка) военным «добровольцем», военнопленный формально совершал государственное преступление. Например, мог стать добросовестным карателем. Активное военное сотрудничество с немецкими властями было особенно характерно для представителей национальных меньшинств Советского Союза, подвергшихся влиянию националистических настроений, рассчитывавших при помощи нацистской Германии обрести свою государственность. Например, в рядах РККА чеченцев и ингушей служило 1/8 призывного контингента. Остальные 7/8 от мобилизации уклонились или же дезертировали. Национализм может оправдать коллаборационизм, но он не меняет его предательскую сущность. Националисты, сотрудничая с врагом, совершали преступления, предусмотренные законодательством СССР. Немецкая администрация на оккупированной территории не могла обойтись без местных органов «самоуправления». Они, конечно, создавались немецкими властями в интересах нацистской Германии. Организация исполнения и охраны установленного оккупантами «нового порядка», проведение дорожных, разгрузочно-погрузочных, лесозаготовительных и других работ, денежные сборы служили интересам врага. В тех случаях, когда бургомистр, староста или полицейский с готовностью и усердием служили этим интересам по таким мотивам, как ненависть к советской власти, карьерные соображения, материальная выгода, низкие моральные качества и другим, имело место предательство, то есть коллаборационизм. Если же представитель администрации соглашался на должность (иногда по просьбе местного населения для того, чтобы защитить интересы людей перед оккупационными властями, можно говорить об административном сотрудничестве. Определить соотношение между этим сотрудничеством и административным коллаборационизмом в 1941–1944 гг. не представляется возможным.

**По статистике германского министерства восточных территорий, на январь 1945 года, например, только в немецких вооруженных силах (в сухопутных войсках, полиции, в системе государственной трудовой повинности, в войсках Тодта, в войсках СС, различных национальных легионах и "Русской освободительной армии", добровольно служили 600 тыс. представителей "восточных народов" и в том числе: литовцев - 50000; украинцев-250 тыс, белорусов-70 тыс., казаков-70 тыс., латышей - 150000; эстонцев - 90000; татар волжских -12500; крымских татар - 10000; азербайджанцев - 40000; грузин - 25000; калмыков - 7000; армян-20000; народов Северного Кавказа - 30000; казахи, узбеки. туркмены и другие народы Средней Азии—около 70 тыс.; русских (РОА, восточные батальоны) - 310000.**

Выступление №6. **Проблема А.А.Власов- символ предательства**.

**Коллаборационизм – это сотрудничество во время войны с неприятелем.** Эта проблема "неудобоварима" для любой нации (проблема предателей родины), поэтому она либо совсем замалчивается, либо исследуется и подается только со знаком "минус" или со знаком "плюс" противной стороной. Причины такого сотрудничества различны – от неприятия советского строя и активного участия на стороне противника до элементарного стремления как то выжить в жестких условиях оккупации или плена. По мнению западных историков, исследовавших документы Треьего рейха**, в самом вермахте, войсках СС и полиции, созданной оккупационными властями на территории СССР, служило 1-1,5 млн. советских граждан.**

. Центральной фигурой исследования стал генерал А.Власов. В последние десятилетия вокруг него развернулась дискуссия среди историков, на страницах литературных, художественных и общественно-политических журналов, в газетах, на телевидении и радио, участники которой решают вопрос, **кем был А.А.Власов: изменником родины, вставшим на преступный путь сотрудничества с врагом, патриотом, стремившимся к построению "новой демократической России"?**(смотрите работы Колесник А.А. "Генерал А.А. Власов *–* предатель или герой?") М., 1991 г., Пальчиков П.А. "История генерала Власова" в журнале "Новая и новейшая история". 1993 г. №2 и другие). При всей значимости работ отечественных исследователей, которые подробно осветили все аспекты и грани проблемы "Власов и советский коллаборационизм периода Великой Отечественной Войны", они страдают одним, но, по моему мнению, очень большим недостатком, так как не исследуют вопрос, как германские власти использовали Власова в войне против СССР, какие планы вынашивались в связи с проводившейся ими пропагандистской операцией, названной именем Власова.  
Именно поэтому мы решили восполнить этот недостаток и обратились к исследованию работ выпущены на западе. Оказалось, что на западе имеется обширная специальная литература, как, например, книга историка Иоахима Гофмана "История Власовской армии", Фрейбург, 1986 г., Сергея Фрёлиха "Генерал Власов", Кельн, 1990 г., В.Штрик-Штрикфельдт, "Генерал Власов против Сталина и Гитлера", Посев, Франкфурт на Майне, 1975 г. и другие, а также документы из Политического архива Министерства иностранных дел ФРГ по интересующей меня теме, опубликованные в журнале "Новая и новейшая история "номер 4 за1996год.

Эти работы позволяют составить представление не только о личности Власова и его деятельности по ту сторону линии фронта, но и о том, чем оказался ценен Власов для немцев, кто в нацистской Германии и с какой целью поддерживал и продвигал его. Проанализировав данную литературу и документы, я поставил перед собой следующую цель: рассмотреть роль немецких государственных органов в становлении и развитие советского коллаборационизма.   
Задавшись целью, мы определили следующие задачи:

1.Рассмотреть феномен коллаборационизма в 1941-1945 годах и его причины.

2.Исследовать роль немецких государственных органов в становлении советского коллаборационизма.

3.Выделить и дать характеристику этапам становления и развития советского коллаборационизма в соответствие с планами гитлеровских спецслужб.

4.Выяснить, чем оказался ценен Власов для немцев, кто в нацистской Германии и с какой целью поддерживал и продвигал его.

5.Как за спиной Гитлера удалось создать РОА.

В чем новизна нашей работы? В том, что мы делаем попытку рассмотреть власовское движение (советский коллаборационизм) как часть немецко-русской истории, а не только как часть русской истории.

**Э. фон Вайцзенккер в январе 1942 сказал: "Россию можно одолеть лишь с помощью самой России".**

**О.Бройтигэм- январь 1942г.: "Нужен не политик, ни иммигрант, а человек, близкий к советскому руководству".** Наиболее подходящая фигура – пленный генерал. Им и стал Власов.

**Власов сразу же выдвинул свои условия: "Я согласен воевать против Сталина, но только если мне разрешать создать русскую армию, а не армию наемников. Она должна подчиняться русскому национальному правительству."**

Представитель военного ведомства **Э. фон Вайцзеккер в январе 1942** года выразил свою мысль о создании РОА цитатой из Шиллеровского "Дмитрия" **– "Россию можно одолеть лишь с помощью самой России".** До образования РОА фактически уже существовали легальные и полулегальные объединения. И уже первого января 1942 года Н. фон Гротте получил указание одного из руководителей министерства по оккупированным восточным областям **О.Бройтигэма: "Нужен не политик, ни иммигрант, а человек, близкий к советскому руководству".** Наиболее подходящая фигура – пленный генерал. Им и стал Власов.

Для сторонников "комбинированного метода войны" против СССР генерал Власов с предложенными им рецептами подрыва боеспособности Красной Армии и политической дестабилизации СССР оказался настоящей находкой. Он сразу же был взят под опеку германскими спецслужбами и министерством иностранных дел. Выступления Власова на стороне Германии и выдвигающиеся им лозунги должны были привести к деморализации и дезорганизации советского фронта и тыла. После предложения помогать немецким военным ведомствам **Власов сразу же выдвинул свои условия: "Я согласен воевать против Сталина, но только если мне разрешать создать русскую армию, а не армию наемников. Она должна подчиняться русскому национальному правительству.".** Однако Гитлер, Гимлер и высшее военное руководство в 1942-1943 году высказывались категорически против использования в войне против СССР политических методов борьбы, поскольку это было связано с выдачей коллаборационистским силам определенных авансов, относительно сохранения в будущем той или иной формы российской государственности, что нацисты полностью исключали и по прежнему делали ставку исключительно на военную силу.

Самое большое, на что соглашались нацистские верхи – это на использование имени Власова в германской военной пропаганде. Но и на это они пошли лишь после поражения вермахта под Сталинградом.

Все те, кто решился вступить в РОА, узнавали о Власове прежде всего из листовок, их в огромном количестве распространяли на оккупированных территориях СССР, сбрасывали самолетами в тылу врага, так же их могли читать и военнопленные. Вербовка в РОА осуществлялась разными способами. Об одном из них подробно рассказал участник Великой Отечественной Войны Н.И.Васильев: "Это была четкая схема. Люди содержались на пределе физического и морального уничтожения. Поэтому многие записывались на спецработы. Записавшись в команду на спец работы, военнопленный поправлялся, наедался. Через некоторое время, их стали освобождать от конвоя в том случае, если они сменят форму военнопленных на форму РОА. Через 2-3 месяца их выстраивали в строй и предлагали вступить в РОА, а тех, кто отказывался, публично расстреливали. Но многие вступали с мыслью “бежать на родину". Также были организованы две школы по подготовке добровольцев, где они маршировали, жили в казармах, даже выпускали свои газеты "Доброволец" и "Заря". Власов принимал награды, выступал с лекциями, поздравлял выпускников, но он так и оставался генералом без армии.

12 июля 1942 г. ему пришлось заночевать в каком-то деревенском сарае. Здесь он был обнаружен и взят в плен немцами. Полгода Власов пробыл в лагере военнопленных, став свидетелем их невыносимого положения. В январе 1943 г. Власов начал сотрудничать с немцами в «борьбе против сталинского режима». Позднее он признался, что к этому решению его подтолкнуло желание помочь советским пленным.

В марте 1943 г. Власов опубликовал письмо под заголовком «Почему я стал на путь борьбы с большевизмом». «В борьбе за наше будущее, — писал он, — я открыто и честно становлюсь на путь союза с Германией».«Ни Сталин, ни большевики не борются за Россию. Только в рядах антибольшевистского движения создается действительно наша Родина. Дело русских, их долг — борьба против Сталина, за мир, за Новую Россию. Россия — наша! Прошлое Русского народа — наше! Будущее Русского народа — наше! — восклицал в своём письме Власов.

Но немцы не хотели передавать русские формирования под команду Власова. РОА оставалась несуществующей до самого конца 1944 г. Наконец 16 сентября 1944 г., когда положение на фронтах для Германии стало отчаянным, Генрих Гиммлер при личной встрече с Власовым разрешил ему создать собственную армию.

Своим символом «власовцы» избрали андреевский флаг: все русские,

воевавшие против Красной армии, носили значок с его изображением. К декабрю 1944 г. более миллиона человек выразили желание вступить в РОА. Сформировать успели только две собственно власовские дивизии. В конце апреля 1945 г. одна из них начала бои на Восточном фронте.

Почти немедленно она перешла на сторону западных союзников и по просьбе чешских антифашистов первая освободила от немцев Прагу. «Власовцы» надеялись, что теперь западные союзники не будут насильно выдавать их Советам. Но они ошиблись: всех их американцы передали в руки Красной армии.

В мае 1945 г. американцы выдали советским властям всех руководителей РОА, оказавшихся в их руках.

А самого генерала Власова взяли в плен части Красной армии. И после ареста он продолжал считать своим главным достижением спасение тысяч военнопленных от голодной смерти в концлагерях. Правда, бывшие военнопленные теперь находились уже в других лагерях...

**2 августа 1946 г. советские газеты сообщили о суде над Андреем Власовым и одиннадцатью его единомышленниками (бывшими генералами В. Малышкиным, Г. Жиленковым, Ф. Трухиным, И. Благовещенским и др.). Всех их за измену Родине приговорили к смертной казни через повешение. Приговор был приведён в исполнение 1 августа 1946 г.**

**Вывод: немецкие государственные органы оказали решающее влияние на становление и развитие советского коллаборационизма**.

**Выступление № 7 И.В. Сталин и его роль в великой победе**.

     Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) и Председатель Совета Народных Комиссаров СССР И.В.Сталин уже на второй день войны, 23 июня 1941 года, фактически возглавил Ставку Главного Командования. С 30 июня был назначен Председателем Государственного Комитета Обороны, с 10 июля возглавил Ставку Верховного Командования (затем – Ставку Верховного Главного Командования), с 19 июля утвержден народным комиссаром обороны СССР и с 8 августа 1941 года стал Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Советского Союза.

**Полководческая деятельность И.В.Сталина**

      По поводу назначения И.В.Сталина Верховным Главнокомандующим прославленный маршал времен Великой Отечественной войны

СЛАЙД **Г.К.Жуков** писал в своих воспоминаниях: **«И.В.Сталин внес большой личный вклад в дело завоевания победы над фашистской Германией и ее союзниками. Авторитет его был чрезвычайно велик и поэтому назначение Сталина Верховным Главнокомандующим было воспринято народом и войсками с воодушевлением».**     И, как бы не отрицали роль Сталина в Великой Отечественной войне некоторые современные историки, он действительно владел вопросами организации фронтовых операций и операций групп фронтов и руководил ими с полным знанием дела, хорошо разбираясь и в больших стратегических вопросах. .  
     О полководческой деятельности Сталина во время Великой Отечественной войны всемирно известный и признанный военный авторитет, долгое время возглавлявший в войну мозг советских вооруженных сил – Генеральный Штаб, **СЛАЙД Маршал Александр Михайлович Василевский писал: «Ведущая и руководящая роль в деятельности Ставки на протяжении всей войны безусловно принадлежала Верховному Главнокомандующему. Он обладал огромным умом, железной силой воли и поразительной памятью, умел отлично разбираться в самой сложной военной обстановке».**

 Полководческую  роль Сталина признавали и за рубежом СССР, как союзники, так и противники.   
К примеру, Уинстон Черчилль после одного из разговоров со Сталиным признал глубокие военные тактические и стратегические знания верховного главнокомандующего войсками СССР. Даже Гитлер отдавал должное политическим и военным способностям Сталина. **Министр иностранных дел фашистской Германии Риббентроп в разгар войны, ознакомившись с оценкой СССР службой Шеленберга, говорил ему: «Я хорошо изучил ваши специальные доклады о России и обдумал положение. Затем я пошел к фюреру и откровенно заявил ему, что наш главный и самый опасный противник – Советский Союз, а Сталин обладает большими способностями как стратег и государственный деятель, чем Черчилль и Рузвельт вместе взятые. Фюрер разделяет это мнение. Он заметил, что он относится с должным уважением только к Сталину».**   
**Как видится, такая единодушная оценка полководческих способностей Сталина не случайна. Он был действительно выдающимся полководцем и сыграл решающую роль в крупнейших в истории человечества битвах на полях Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., которые готовились и проходили под непосредственным руководством Верховного Главнокомандующего. По всем главным вопросам его слово было решающим.**     Так, по воспоминаниям Г.К.Жукова мы узнаем: «И.В.Сталин обычно вызывал начальника Генерального Штаба и его заместителя и кропотливо вместе с ними рассматривал оперативно-стратегическую обстановку на всем советско-германском фронте: состояние войск фронтов, данные всех видов разведки и ход подготовки резервов всех родов войск. Потом в Ставку вызывались начальник тыла Красной Армии, командующие родами войск и начальники главных управлений Наркомата обороны, которым предстояло практически обеспечивать операцию.   
     Затем Верховный Главнокомандующий, заместитель Верховного и начальник Генштаба обсуждали оперативно-стратегические возможности наших войск. Начальник генерального штаба и заместитель Верховного получали задачу – продумать и рассчитать наши возможности для той или тех операций, которые намечались к проведению. Обычно для этой работы Верховный отводил нам 4-5 дней. По истечении срока принималось предварительное решение. После этого Верховный давал задание начальнику Генштаба запросить мнение Военных советов фронтов о предстоящей операции. Пока работали командование и штаб фронта, в Генштабе шла большая творческая работа по планированию операции и взаимодействию фронтов. Намечались задачи органам разведки, авиации дальнего действия, партизанским силам, находящимся в тылу вражеских войск, органам военных сообщений по переброске пополнения и резервов Верховного Главнокомандования, материальных запасов. Наконец, назначался день, когда командующие фронтами должны были прибыть в Ставку для доклада плана операции фронта. Обычно Верховный слушал их в присутствии начальника Генштаба, заместителя Верховного и некоторых членов ГКО. После тщательного рассмотрения докладов И.В.Сталин утверждал планы и сроки операции с указанием, на что именно следует обратить особое внимание. Определялось, кто персонально направляется представителем Ставки для координации действий фронтов, и кому осуществлять контроль за материально-техническим обеспечением войск, своевременной перегруппировкой войск и резервов Верховного Главнокомандования. (...) Решения Ставки доводились до исполнителей в виде директив, подписанных Верховным Главнокомандующим и начальником Генерального штаба. (...) При разработке менее крупных операций командующие фронтами обычно не вызывались в Ставку, а по ее требованию письменно представляли свои соображения по проведению операции. СЛАЙД **И.В.Сталин в годы войны выполнял пять обязанностей. Кроме Верховного Главнокомандующего, он оставался на посту Генерального секретаря ЦК ВКП(б), был Председателем Совета Народных Комиссаров СССР и Председателем Государственного Комитета Обороны, являлся народным комиссаром обороны. Работал он напряженно по 15-16 часов в сутки. (...) И.В.Сталин высоко ценил работу Генерального Штаба и полностью доверял ему. Как правило, он не принимал важных решений без того, чтобы предварительно не выслушать анализа обстановки, сделанного Генштабом, и не рассмотреть его предложения. (...) Ставка была хорошо осведомлена о положении на фронтах и своевременно реагировала на изменение обстановки. (...) Верховным Главнокомандующим был установлен твердый порядок, по которому Генштаб два раза в сутки докладывал ему карту обстановки на фронтах со всеми изменениями за истекшее время. К карте прилагалась краткая поясняющая записка начальника Генерального Штаба»** .   
     Свидетельства Г.К.Жукова о полководческой деятельности Сталина в годы Великой Отечественной войны дополняют воспоминания маршала А.М.Василевского.   
     «И.В.Сталин, как Верховный Главнокомандующий, вызывал для рассмотрения очередного вопроса то одно, то другое ответственное лицо, как с фронта, так и из тыла. Он требовал исчерпывающих сведений по любому обсуждавшемуся вопросу и, получив таковые, иногда спрашивал совета, а в первое время чаще сразу решал сам, отдавал распоряжения без единого лишнего слова. (...) Он был отличным организатором. А организаторские способности играли тогда, конечно, огромную роль, ибо непосредственно от них зависело принятие верного оперативного плана, обеспечение фронта и тыла материальными и людскими ресурсами, действия с учетом перспективы длительной и тяжелой войны. (...) Сталин изо дня в день очень внимательно следил за всеми изменениями во фронтовой обстановке, был в курсе всех событий, происходящих в народном хозяйстве страны. Он хорошо знал руководящие кадры и умело использовал их. (...) И.В.Сталин справедливо требовал, чтобы военные кадры решительно отказывались от тех взглядов на ведение войны, которые устарели, и настойчиво овладевали опытом развернувшейся войны. (...) Как правило, предварительная наметка стратегического решения и плана его осуществления вырабатывалась у Верховного Главнокомандующего в узком кругу лиц. Обычно это были некоторые из членов Политбюро, ЦК и ГКО, а из военных - заместитель Верховного Главнокомандующего, начальник Генерального Штаба и его первый заместитель. Нередко эта работа требовала несколько суток. В ходе ее Верховный Главнокомандующий, как правило, вел беседы, получая необходимые справки и советы по разрабатываемым вопросам, с командующими и членами военных советов соответствующих фронтов, с ответственными работниками Наркомата обороны, с наркомами и особенно руководившими той или иной отраслью военной промышленности» .

**Полководческая деятельность Сталина во время Великой Отечественной войны имела ряд особенностей, потребовавших от Верховного Главнокомандующего исключительных знаний в области военного искусства и колоссального, поистине нечеловеческого напряжения сил. Ему пришлось руководить войсками на фронте огромной протяженности до 6000 километров и не одной крупной военной операцией, а одновременно сразу несколькими. При этом из 8 крупнейших операций времен Отечественной войны, в которых были разгромлены основные силы гитлеровской Германии, шесть были осуществлены в ходе наступательных кампаний, отличавшихся большой эффективностью, и в каждой немецко-фашистские захватчики понесли потери от одного до полутора миллионов человек.   
     Особенностью полководческой деятельности Сталина был общевойсковой характер боев времен Отечественной войны, которая потребовала от Верховного Главнокомандующего умелого сочетания действий всех родов войск и служб.   
     Кроме того, для полководческой деятельности И.В.Сталина, приведшей к победе в Великой Отечественной войне, характерен ряд отличительных моментов, убедительно характеризующих его как выдающегося стратега и полководца.   
     Прежде всего, это умелый выбор отражения и нанесения главного удара на том или ином этапе войны.  
Общеизвестно, что от решения этой проблемы целиком зависит победа. Полководец должен четко и ясно представлять, где ему необходимо сосредоточить основные силы, чтобы разгромить противника. С разрешением этих проблем И.В.Сталин и работавшие под его командованием полководцы справлялись успешно. Благодаря этому были одержаны победы под Москвой, Сталинградом, Курском, на Украине и в Белоруссии, в Висло-Одерской и Берлинской операциях. Причем победа лишь в одной из них навечно внесла бы имя Сталина и его помощников в ряд выдающихся полководцев**.   
       
**Особое значение имеют и целеустремленность и решительность при проведении операций, грамотный подбор военачальников**.  
     И.В.Сталин, как Верховный Главнокомандующий, упорно и бескомпромиссно добивался, чтобы во всех крупных военных операциях войска противника обязательно добивались до конца. После московской битвы во всех последующих крупных сражениях это ему всегда удавалось.   
     За это убедительно говорит такой исторический факт. За 47 месяцев Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. советские войска разгромили 507 немецких дивизий. Потери немецко-фашистской армии на советско-германском фронте составили более 8 миллионов солдат и офицеров.   
**К сожалению, роль И.В.Сталина, как Верховного Главнокомандующего, сыгравшего огромную роль в достижении победы, многими историками и писателями долгие годы после смерти Сталина либо замалчивалась, либо откровенно искажалась.   
     Например, в первом издании многотомной истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. имя Хрущева, третьестепенного человека в войне, подхалимами от истории хвалебно упоминалось несколько сотен раз, о роли же Сталина фактически ничего не говорилось, разве что возводилась клевета на его деятельность.   
     К счастью, сохранилось большое количество документов, исходивших во время Великой Отечественной войны непосредственно от И.В.Сталина как Верховного Главнокомандующего и касавшихся решения самых важных оперативно-стратегических вопросов, которые не позволяют исказить информацию о роли Сталина как полководца в Великой Отечественной войне.  
     Деятельность И.В.Сталина в годы Великой Отечественной войны убедительно свидетельствует, что наша страна в его лице имела гениального полководца**.

 ПРОБЛЕМА

**Цена победы в Великой Отечественной войне и роль И.В.Сталина**

     Одной из наиболее важных и острых проблем истории Великой Отечественной войны является вопрос о цене, достигнутой в ней победы. Эта проблема теснейшим образом связана и с оценкой деятельности И.В.Сталина как полководца Великой Отечественной войны.   
**Особую остроту вопрос о цене победы приобрел в последние годы**.  
     Так, определенная часть журналистов и историков всячески раздувают миф о том, что политическое и военное руководство нашей страны шло к победе в Великой Отечественной войне, совершенно не считаясь с потерями, с жертвами войск, шагая через моря крови, заваливая врага трупами своих солдат. Внес свою лепту в этот миф и Д.Волкогонов. По его словам «Сталин был бесчувственным к бесчисленным трагедиям войны. Стремясь нанести максимальный урон противнику, никогда особенно не задумывался: а какую цену заплатят за это советские люди? Тысячи, миллионы жизней для него давно стали сухой, казенной статистикой» . Вторят Волкогонову и другие представители «демократического» лагеря. Например, А.Н.Мерцалов и Л.А.Мерцалова пишут, что «Сталина и его порученцев цена победы не интересовала». Писатель В.П.Астафьев утверждает: «Да, до Берлина мы дошли, но как? Народ, Россию в костре сожгли, залили кровью. Воевать-то не умели, только в 1944 году навели порядок и стали учитывать расход патронов, снарядов, жизней ... Но наличие горючего, снарядов, патронов всегда было на первом месте, а наличие людей – на последнем» .  
     Разумеется, высокая цена победы всегда таила в себе страшную угрозу превращения победы в поражение, как свидетельствуют многочисленные примеры из истории.  
     СЛАЙД **Примечательно высказывание по этому вопросу Черчилля. В переговорах с Молотовым в июне 1942 года он говорил: «Войну можно выиграть успешными операциями. Если не будет ни малейших шансов на успех, то он никогда не предпримет операции. Он, скорее готов оставить свой пост премьер-министра. Пусть кто-нибудь другой возьмет на себя ответственность за подобный шаг. Если же операция имеет шансы на успех, то он готов заплатить за нее жертвами. Он готов заплатить любую цену за победу».   
     Поэтому военно-политическое руководство любого государства не может безразлично относиться к вопросу потерь в войне, к цене победы.**  
     Возникает вопрос – владело ли этой истиной руководство нашего государства? Можем ли мы обоснованно судить, как относился к этой проблеме Сталин?   
     И сегодня есть ряд документов и фактов, позволяющих дать однозначный ответ – проблема осознавалась с достаточной глубиной, и руководством страны серьезно рассматривался вопрос потерь в войне еще в предвоенные годы.   
     Сталин был политик, умел оценивать и конкретную ситуацию и предвидеть будущее, принимал окончательное решение по той или иной крупномасштабной операции. Для руководства нашей страны задача сохранения могущества государства, чтобы Советский Союз вышел из войны мощным, с сильной армией, имела первостепенное значение. Это связывалось непосредственно с результатами войны для нашей страны, какое место, какие позиции она займет в послевоенном мире, в каких условиях будет проходить ее развитие в послевоенный период.   
      
**И.В.Сталин: «Не пора ли вам научиться воевать малой кровью, как это делают немцы? Воевать надо не числом, а умением. Если вы не научитесь получше управлять войсками, вам не хватит всего вооружения, производимого во всей стране.   
Учтите все это, если вы хотите когда-либо научиться побеждать врага, а не доставлять ему легкую победу. В противном случае вооружение, получаемое вами от Ставки, будет переходить в руки врага, как это происходит теперь».**

  Экономическое противоборство СССР с Германией в годы войны велось с предельным напряжением всех сил. И, несмотря на крайне неблагоприятные условия, в которых оно началось, Советский Союз в конце концов добился в этом противоборстве решительной победы.   
     Характерно признание немецкого генерала Курта Типпельскирха: «Сталин смог оснастить свои новые армии гораздо лучше, чем оснащались до того времени русские войска. Вновь созданная по ту сторону Урала или перебазированная туда военная промышленность работала теперь на полную мощность и позволяла обеспечить армию достаточным количеством артиллерии, танков и боеприпасов» .   
    Да, Сталиным, особенно в начальный период войны, были допущены тяжелые ошибки. Это – принятое 23 июня 1941 года, совершенно не соответствующее обстановке решение о нанесении контрударов по вторгнувшимся войскам противника, его пагубное стремление до последней возможности удерживать Киев, просчеты в определении задач войскам в зимней кампании 1941-1942 годов и летне-осенней кампании 1942 года. И не только это.   
     В то же время, нельзя не помнить и о том, что именно военачальники армии и ее Верховный Главнокомандующий, пройдя через горнило поражений, приобрели опыт ведения тяжелейшей из войн с самым опасным противником – фашистской Германией и привели советский народ к блистательной победе.

**СЛАЙД Сталин в оценке современников**

[Как же оценивали деятельность И.В.Сталина его ближайшие соратники и сподвижники](http://www.historicus.ru/Stalin_v_vospominaniyah_sovremennikov/) в годы Великой Отечественной войны? 

Симонов пишет: «Для Жукова Сталин во время войны – это человек, принявший на свои плечи самую трудную должность в воюющем государстве». Говоря о деятельности Сталина как Верховного Главнокомандующего Жуков отметил: «В стратегических вопросах Сталин разбирался с самого начала войны. Стратегия была близка к его привычной сфере политики, и чем в более прямое воздействие с политическими вопросами вступали вопросы стратегии, тем увереннее он чувствовал себя в них ... его ум и талант позволили ему в ходе войны овладеть оперативным искусством настолько, что, вызывая к себе командующих фронтами и разговаривая с ними на темы, связанные с проведением операций, он проявил себя как человек, разбирающийся в этом не хуже, а порой и лучше своих подчиненных. При этом в ряде случаев он находил и подсказывал интересные оперативные решения».   
     К.Симонов подчеркивал, что «взгляд Жукова на Сталина, сложившийся в ходе войны, представляет особую ценность, потому что этот взгляд опирается на огромный четырехлетний опыт совместной работы».

А вот что говорил о деятельности Сталина как Верховного Главнокомандующего А.М.Василевский: «О Сталине как о военном руководителе в годы войны необходимо написать правду. Он не был военным человеком, но он обладал гениальным умом. Он умел глубоко проникать в сущность дела и подсказывать военные решения».

Высказывание маршала И.С.Конева: «Очень интересна была реакция Сталина на наше предложение присвоить ему звание генералиссимуса. Это было уже после войны. На заседании Политбюро, где обсуждался этот вопрос, присутствовали Жуков, Василевский, я и Рокоссовский (если не ошибаюсь). Сталин сначала отказывался, но мы настойчиво выдвигали это предложение. Я дважды говорил об этом. И должен сказать, что в тот момент искренне считал это необходимым и заслуженным. Мотивировали мы тем, что по статусу русской армии полководцу, одержавшему большие победы, победоносно окончившему кампанию, присваивается такое звание».

     Сейчас изданы так называемые «Застольные разговоры Гитлера» - стенографические записи его высказываний в тесном кругу приближенных. Вот запись за 22 июля 1942 года (вечер… «**И к Сталину, безусловно, тоже нужно относиться с должным уважением. В своем роде он просто гениальный тип ... А его планы развития экономики настолько масштабны, что превзойти их могут лишь четырехлетние планы»** .   
     Выдающийся полководческий талант, глубокие всесторонние знания, огромная сила воли, неиссякаемая работоспособность, настойчивость и энергия в борьбе за достижение поставленных целей Сталина как Верховного Главнокомандующего были важнейшими слагаемыми нашей Победы в Великой Отечественной войне.   
     История свидетельствует, что не было полководцев, которые в своей деятельности не допускали бы ошибок и просчетов. Были они и у Сталина. Но в целом его деятельность как Верховного Главнокомандующего характеризовалась глубоким творческим анализом складывающейся обстановки, умением принимать нестандартные решения, оригинальностью стратегического замысла и величайшей настойчивостью в осуществлении задуманных военных операций. Эти качества ярко проявились при принятии важнейших решений по ведению войны, планированию операций, в анализе состояния и возможностей своих войск, замыслов и сил противника, в создании группировок войск и резервов, в выборе направлений главных ударов, гибком и быстром реагировании на изменения обстановки, в тщательной и всесторонней подготовке операций в морально-политическом, оперативном, тыловом и техническом отношениях, в умелом подборе и своевременном перемещении кадров.   
**В ходе войны Сталин многократно проявлял способность блестяще разрешать сложнейшие проблемы, когда сплетались в один узел военно-политические, стратегические, дипломатические и психологические факторы. Черчилль сказал: «Большое счастье для России было то, что в годы тяжелых испытаний Россию возглавлял гений и непоколебимый полководец И.В.Сталин».**   
  
     Как бы ни неистовствовала «демократическая» пропаганда, Великая Отечественная война навсегда останется в истории нашей страны одной из самых ярких страниц, свидетельствующих о величии духа, героизме, стойкости советского народа. На скрижалях истории человечества навсегда запечатлен факт эпохального значения – советский народ и его Вооруженные Силы вынесли на своих плечах основную тяжесть второй мировой войны и внесли решающий вклад в разгром фашистской Германии, и ее союзников, в освобождение народов Европы и Азии от фашистского ига. В этой титанической, победоносной борьбе нашего народа должны найти достойное отражение дела и свершения Верховного Главнокомандующего Великой войны.

*Выступление №8* **СЛАЙД Маршал Г.К. Жуков – великий маршал Победы.**

Имя маршала Г. К. Жукова окружено в нашей стране любовью и гордостью. Оно стало поистине легендарным. Громаден вклад этого выдающегося полководца в Победу нашего народа и его Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне.

"Из всех молниеносно выросших в предвоенные годы крупных военачальников он был, безусловно, самой яркой и одаренной личностью. Хорошо зная его способности, я не удивлялся его поразительной, даже для тех лет, военной карьере. Он обладал не только военным дарованием, без которого в годы военных испытаний не может получиться полководца, но и жестким характером, беспощадностью к недобросовестным людям... И еще одна черта характера мне бросалась в глаза. Если он чего-нибудь добивался, то не любил идти к цели, как говорится "медленным шагом, робким зигзагом". В таких случаях он шел напрямую".

Эти слова маршала Советского Союза Ивана Баграмяна являются, пожалуй, самым емким описанием человека, имя которого неразрывно связано с самыми великими победами Великой Отечественной, который первым от имени союзников подписал акт о безоговорочной капитуляции Германии и который чуть позже принимал Парад Победы на Красной площади. Георгий Константинович Жуков - военачальник, одолевший в бою самую сильную армию мира, но проигравший политические баталии в Москве, обладатель двух Георгиевских крестов, четырежды Герой Советского Союза, арестовавший Берию, но не сумевший найти общий язык с другим четырежды Героем - Брежневым.

В его жизни периоды чрезмерного восхваления и регалий сменялись периодами забвения и гонений, его называли Георгием Победоносцем и маршалом-людоедом. Более противоречивых характеристик не получал ни один из полководцев Великой Отечественной, причем характеристики эти звучали как из уст высокопоставленных военных и бывших подчиненных маршала, так и людей, не имевших никакого отношения к Советской армии.

Так, доктор исторических наук, генерал Махнут Гареев в одном из своих трудов пишет: "Жуков на протяжении всей своей военной службы исповедовал принцип максимально возможного сбережения людей, достижения победы с минимальными потерями. Георгий Константинович не просто голословно провозглашал требования о сбережении людей. Он своим самоотверженным требовательным отношением к себе лично и боевой подготовке войск, тщательной подготовкой командиров, штабов и войск к каждой операции, предостерегая от оплошностей, настойчиво добивался, насколько это было возможно, наиболее целесообразных решений - и всем этим уже закладывал основы для успешного выполнения боевых задач и сокращения потерь в людях и технике".

Иной точки зрения придерживается гвардии полковник запаса, доктор наук и профессор Мерцалов, который считает, что "одних природных данных недостаточно для того, чтобы руководить военными действиями, да еще при полуграмотном Верховном. Не только Сталину, но и Жукову были свойственны порочный стиль "любой ценой", грубость и самодурство".

Несомненно, и противники, и сторонники полководческого таланта Жукова смогут найти достаточно аргументов для подтверждения своей точки зрения. Да, действительно, многие военные операции, в которых принимал участие прославленный полководец, сопровождались немалыми жертвами. Да, действительно, некоторые распоряжения Жукова, казалось, граничили с безрассудным желанием навязать окружающим свою волю. Так, 18 ноября 1941 года командующий 16-й армией генерал Рокоссовский в связи с сильным натиском противника обратился к командующему войсками фронта с просьбой разрешить отвести свои основные силы на более выгодный рубеж за Истринским водохранилищем. Жуков ответил категорическим отказом.

Тогда Рокоссовский обратился с этим предложением непосредственно к начальнику Генштаба Шапошникову, и последний отдал приказ об отступлении. Реакция Жукова была незамедлительна: "Войсками фронта командую я! Приказ об отводе войск за Истринское водохранилище отменяю, приказываю обороняться на занимаемом рубеже и ни шагу назад не отходить". Таким образом, Жуков отменял приказ старшего по должности - начальника Генштаба, не побоявшись обвинения в нарушении субординации. В этом частном случае Рокоссовский оказался прав: немцы, преодолев нашу оборону западнее водохранилища, смогли буквально на плечах отходящих войск с ходу форсировать Истру и захватить плацдарм на ее восточном берегу.

Известен также и его приказ о расстреле всех офицеров и рядовых, которые оставят без письменного приказа рубежи обороны под Ленинградом, в период наиболее ожесточенных боев за город.

Но вот другой факт. 21 октября 1941 года по указанию Сталина в газетах было опубликовано постановление Государственного Комитета Обороны о назначении Жукова ответственным за оборону Москвы. В связи с возросшей опасностью столица объявлялась на осадном положении. В постановлении говорилось: "Настоящим объявляется, что оборона столицы на рубежах, отстоящих на 100-120 километров западнее Москвы, поручена командующему Западным фронтом генералу армии товарищу Жукову". Но важно другое. В газетах была напечатана большая фотография командующего, чего никогда не делалось ранее. Это могло означать только одно: Сталин продемонстрировал стране человека, на которого потом ляжет вся вина за возможное поражение в битве за столицу СССР.

Уровень подобной ответственности сейчас трудно себе представить, равно как и кару, которую вождь придумал бы, проиграй Жуков это сражение. В течение десятилетий его имя если и не проклиналось бы во всех учебниках истории, то уж во всяком случае, упоминалось бы только с крайне негативной оценкой. О дальнейшей судьбе самого Жукова не стоило бы даже гадать - достаточно вспомнить, что произошло с командующим войсками Западного Особого военного округа генералом Павловым.

И так было всегда: Сталин направлял Жукова на самые опасные участки фронтов, и проигрыш на любом из них мог стать для полководца последним.

С сентября 1941 года Жуков командует войсками Ленинградского фронта и организует оборону Ленинграда.

В августе-сентябре 1941 года Жуков, командуя войсками Резервного фронта, успешно осуществил первую в истории Великой Отечественной войны наступательную операцию под Ельней.

С 10 октября - командует войсками Западного фронта и организует оборону и контрнаступление наших войск под Москвой. 30 августа 1942 года назначен заместителем Верховного Главнокомандующего.

В 1943 году удостоен звания маршала Советского Союза за эффективные действия по координации фронтов во время Сталинградской битвы и прорыв блокады Ленинграда. Награжден орденом Суворова 1-й степени.

Лето 1943 года - участие в планировании и командовании войсковыми операциями на Курской дуге.

1944 год - за Проскуровско-Черниговскую операцию награждается орденом Победы №1.

На заключительном этапе войны командует войсками 1-го Белорусского фронта, сыгравшего зимой 1945 года решающую роль в Висло-Одерской операции.

Весной 1945 года Жуков командует операцией по взятию Берлина.

Да, жертвы были велики. Только в одной Берлинской операции погибли более 100 тысяч бойцов Красной армии. Однако оценивать действия полководцев, оперируя одними лишь абсолютными цифрами потерь, вряд ли имеет смысл. В процентном же отношении картина существенно меняется.

СЛАЙД **Статистика,** на которую обратил внимание известный историк **Вадим Кожинов, свидетельствует: в "жуковском" контрнаступлении под Москвой в рядах Красной армии погибло 139586 человек - 13,6 процента от числа наступавших. Проводившаяся в том же 1941 году Керченская десантная операция под командованием генерала Козлова привела к потерям 39,3 процента личного состава десантников. Безвозвратные потери Западного фронта под командованием Жукова составляют 13,5 процента от общей численности войск, а Калининского (Конев) - 14,2 процента. В Ржево-Вяземской операции у Жукова - 20,9 процента, у Конева - 35,6; в Висло-Одерской - у 1-го Белорусского фронта - 1,7 процента, а 1-го Украинского - 2,4; в Берлинской операции, где наиболее крупная и сильная группировка противника противостояла 1-му Белорусскому фронту, потери последнего - 4,1 процента, а у 1-го Украинского фронта - 5 процентов. Потери 2-го Украинского фронта (Малиновский) в Будапештской операции в 1,5 раза превышают потери войск, участвовавших в Берлинской операции**.

История, как известно, не знает сослагательных наклонений. Поэтому вопросы в стиле "а можно ли было избежать столь катастрофических потерь?" лишь готовят почву для всевозможных спекуляций. Наверное, можно... в процессе командно-штабной игры, где полем боя служат оперативные карты, а роль крупных воинских соединений играют цветные фишки. Наверное, можно... когда тебе противостоят чины из собственного штаба, а не лучшая военная машина мира, закаленная в двухлетних боях в Европе. К слову, в последней предвоенной игре, где Жуков командовал "синими", то есть организовывал нападение на Советский Союз, он нанес "красным" поражение, во многом в точности предсказав действия немецкой армии в первые дни войны.

**Жуков был полководцем своего времени и своего народа: жесткий, волевой, бескомпромиссный, в чем-то очень похожий на вождя всех времен и народов, но в чем то, являющийся его прямой противоположностью. Он был едва ли не единственным, осмеливавшимся отстаивать свою точку зрения в прямом споре со Сталиным. Характерным примером служит их столкновение в самом начале войны по поводу возможности отступления Красной армии за Днепр и оставления Киева. Сталин настаивал на продолжении обороны, Жуков призывал к отводу войск. По свидетельству очевидцев спор проходил на повышенных тонах и завершился отставкой Жукова с поста начальника Генерального штаба. В итоге Киев был оставлен, Жуков отправлен на фронт и... разгромил немцев под Ельней.**

**У Жукова было одно качество, которое со всеми мыслимыми оговорками выделяло его на фоне других полководцев Великой Отечественной - он не просто умел побеждать, он умел побеждать сокрушительно, добиваясь не только физического, но существенного морального превосходства над противником. На той войне нельзя было победить чуть-чуть, нельзя было просто выгнать врага из своего дома и занять круговую оборону. Его нужно было уничтожить, приложив для этого все возможные усилия. Ибо если бы победили ОНИ, ни у кого из нынешних спорщиков не было бы возможности рассуждать в тиши своих кабинетов о том, насколько кровожадным был маршал Жуков и сколько именно солдатских жизней можно было бы спасти, отдай он такой-то приказ.**

**Жукову не нужны оправдания. Это его подпись стоит под актом капитуляции Германии**

18 июня 1974 года маршала Жукова не стало. Жукову установлен бронзовый бюст и памятники. Похоронен на Красной площади у Кремлевской стены. В 1995 году Жукову установлен памятник на Манежной площади в Москве. Но в памяти народной имя Георгия Константиновича Жукова будет жить вечно. Его победы на полях сражений еще долго будут изучаться в военных академиях многих стран мира, анализироваться военными историками, воссоздаваться на страницах книг и в кинолентах. Георгий Константинович, выступая на одной из научных конференций, высказал ряд соображений относительно того, как достигается успех в бою и операции. Его высказывания и сегодня сохраняют свою значимость.,

**СЛАЙД Жуков об успехах в бою и в военной операции.**

**Первое - необходимость отличного знания противника, правильной оценки его замыслов и планов действий, сил, средств и возможностей, сильных и слабых сторон.**

**Второе - глубокое знание своих войск, тщательная, целеустремленная подготовка их к предстоящему бою и операции. В первую очередь глубоко и всесторонне должны готовиться командование и штабы.**

**Третье - оперативная и тактическая внезапность, которая достигается главным образом посредством двух элементов - введением противника в заблуждение относительно своих истинных намерений и стремительностью действий. Стремительность действий является главным и решающим средством против всех мероприятий противника, в том числе и против его перегруппировки. Надо действовать настолько быстро, чтобы неприятель везде и всюду опаздывал.**

**Четвертое - точный расчет сил и средств, который должен соответствовать поставленной задаче. Опыт показал со всей наглядностью, что постановка непосильных задач войскам кроме потерь, истощения сил и подрыва воинского духа ничего не дает.Пятое - материальное обеспечение и подготовка тыла к операции.**

Время все расставляет по своим местам. Имена гонителей великого полководца канули в забвение, а имя, Маршала Советского Союза Георгия Константиновича Жукова, золотыми буквами сияет в истории Отечества в числе самых верных и отважных его сынов. Лучше, чем сказал о себе сам полководец, наверное, не скажешь:

"Жизнь... Все имеет свой конец. И мудрость требует относиться к этому спокойно. Как у всякого человека, у меня были радости, были и огорчения. И утраты. Все было. Оглядываясь назад, человек моего возраста неизбежно все раскладывает по полкам: что было главным, а что не стоит внимания. Для меня главным всегда было служение Родине, своему народу. С чистой совестью могу сказать: свой долг я выполнил. Хорошо ли прожита жизнь? Считаю, что хорошо. Самые большие мои радости совпали с радостями Отечества. Тревоги Родины, ее потери и огорчения волновали меня больше, чем личные потери и огорчения. Я прожил жизнь с сознанием, что приношу пользу народу, а это главное для любой жизни".

**Слайд Современники о Г.К. Жукове**

**« Г.К.Жуков это — человек большого полководческого таланта, смелый и оригинальный в своих суждениях, очень твердый в проведении решений в жизнь, не останавливающийся ни перед какими препятствиями для достижения поставленных военных целей. Чувствуя свою правоту в том или ином спорном вопросе, Георгий Константинович мог довольно резко возражать Сталину, на что никто другой не отваживался».**

**Генерал армии**[**С.М.Штеменко.**](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE,_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9_%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87)

**«Жуков был полководцем полководцев в ведении войны массовыми армиями двадцатого столетия. Он нанес немцам больше потерь, чем любой другой военачальник. Он был «чудо маршалом». Перед нами военный гений».**

**Американский военный историк Мартин Кайден.**
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| |  |  |  | | --- | --- | --- | |  |  |  | |  | Выступление №9 Проблема: Потери в Великой Отечественной войне и Второй мировой войне. Любое обсуждение итогов войны неизбежно упирается в проблему о цене победы. Мы заплатили миллионы жизней за свободу своей страны и всего мира, о чем за рубежом предпочитают вспоминать всё реже и реже. Самый болезненный момент-это соотношение боевых потерь убитыми. Цена - главный показатель боевого мастерства армии, в первую очередь политических и военных вождей. Сталин, понимая это, запретил говорить правду о людских потерях СССР ПОТЕРИ ТРАКТОВАЛИСЬ СЛЕДУЮЩИМИ ЦИФРАМИ В РАЗНОЕ ВРЕМЯ:(1:5);(1:10);(1:20). После войны Сталин заявил о 7 млн. погибших в ВОВ. Хрущев утверждал, что было 20 млн., из уст Горбачева прозвучала цифра 27 млн. Сейчас некоторые историки оценивают потери в 30, а то и в 40 млн. жизней, говоря, что ополченцев, партизан, военнопленных никто не считал.  Проблемы с подсчетом своих потерь остались только в России и Германии. Так, как и в России у немцев установлена лишь приблизительная цифра фронтовых потерь, и такая же запутанная ситуация с захоронениями. Немцы считают, что во 2МВ они потеряли 5,3 млн. человек, а вместе с гражданским населением - 8,4 млн. человек. А почему и Россия и Германия не знают точных цифр? Потому что после окончания войны в этих странах не была проведена перепись населения (руководству этих стран было страшно обнародовать огромные потери за время войны). СЛАЙД  **Потери стран во Второй Мировой Войне**  Вторая Мировая война закончилась 70 лет назад. Историки до сих пор не могут подсчитать сколько же народу погибло: В 1945 году - считалось 50 млн., теперь более -70 млн. человек. Потери от военных действий и вызванных ими голодом и эпидемий в Азии (особенно в Китае), видимо не будут подсчитаны никогда.  Швеция - 2200чел., Норвегия- 9,5тысяч человек.,Финляндия-97тыс.,Дания-3,2тыс.,Нидерланды-246тыс.,Великобритания-450тыс.,Ирландия200 тыс.,Бельгия-86тыс.,Люксембург-2тыс.,Франция - 600тыс.,Швейцария -100чел.,Португалия-100чел.,Испания - 4,5тыс.,Китай - 5млн.,Индия - 1,5млн.,Индокитай-1млн.,Германия-7,3млн.,Польша- 6млн.104тыс., Чехословакия - 326тыс.,Австрия-4 00тыс.,Венгрия-580тыс.,Румыния-650тыс.,Болгария - 25тыс.,Югославия- 1,7млн.,Италия-495тыс.,Албания- 28тыс.,Греция-300тыс.,СССР-27млн.,США-418тыс., Япония-2,7млн,чел.,  Существуют различные оценки потерь [Советского Союза](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7_%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA) и [Германии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%85) во время [войны 1941—1945 гг.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%9E%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) Различия связаны как со способами получения исходных количественных данных по разным группам потерь, так и с методами расчета.  Официальными[1] данными о потерях в Великой Отечественной войне считаются данные, изданные группой исследователей под руководством консультанта Военно-мемориального центра Вооружённых Сил Российской Федерации [Григория Кривошеева](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%B5%D0%B2,_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) в [1993](https://ru.wikipedia.org/wiki/1993_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) г.[[2]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-2) (доктор исторических наук генерал армии [М. А. Гареев](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B5%D0%B2,_%D0%9C%D0%B0%D1%85%D0%BC%D1%83%D1%82_%D0%90%D1%85%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) не считает эти данные официальными[[3]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-3)). Согласно уточнённым данным (2001 г.), потери были следующими:  СЛАЙД  Людские потери СССР — **7,3 млн.** военнослужащих убитыми и умерших от ранений, **555 тыс.** умерших от болезней, погибших в результате происшествий, осужденных к расстрелу (по донесениям войск, лечебных учреждений, военных трибуналов) и **4,5 млн.** попавшими в плен и пропавшими без вести[[4]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-4). Общие демографические потери (включающие погибшее мирное население на оккупированной территории и повышенную смертность на остальной территории СССР от невзгод войны) — **26,6 млн.** человек;   * Людские потери Германии — **6,5 млн.** военнослужащих погибли, умерли от ран, пропали без вести (включая **442,1 тыс.** погибших в плену), ещё **910,4 тыс.** вернулись из плена после войны (без учета военнопленных из числа граждан СССР, служивших в вермахте)[[5]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-krivosheev_nem-5); * Людские потери стран-союзниц Германии — **806 тыс.** военнослужащих погибли (включая **137,8 тыс.** погибшими в плену), ещё **662,2 тыс.** вернулись из плена после войны[[5]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-krivosheev_nem-5). * [Безвозвратные потери](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8) армий СССР и Германии (включая военнопленных) — **11,5 млн.** и **8,6 млн.** чел. (не считая **1,6 млн.** военнопленных после 9 мая 1945, неизвестные потери фольксштурма, Гитлерюгенда, организации Тодта, Службы трудовой повинности, Службы имперских путей сообщения, полиции) соответственно. По данным центра Григория Кривошеева соотношение безвозвратных потерь армий СССР и Германии с сателлитами составляет **1,3:1**.  Потери Советского Союза[Википедия]История подсчёта и официального государственного признания потерь. Исследование потерь Советского Союза в войне фактически началось лишь в конце 1980-х гг. с приходом [гласности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C). До этого в марте [1946 году](https://ru.wikipedia.org/wiki/1946_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) [Сталин](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD,_%D0%98%D0%BE%D1%81%D0%B8%D1%84_%D0%92%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) в интервью газете «Правда» заявил, что СССР потерял в годы войны **7 миллионов человек**: «В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую каторгу около семи миллионов человек»[[6]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-6). В 1961 году [Хрущёв](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D1%83%D1%89%D1%91%D0%B2,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) в письме премьер-министру Швеции сообщил о **20 миллионах погибших**: «Разве мы можем сидеть, сложа руки и ждать повторения 1941 года, когда германские милитаристы развязали войну против Советского Союза, которая унесла два десятка миллионов жизней советских людей?»[[7]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-7)[[8]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-.D0.B1.D0.BE.D0.B3.D0.BE.D1.8F.D0.B2.D0.BB.D0.B5.D0.BD.D1.81.D0.BA.D0.B8.D0.B9-8). В [1965 году](https://ru.wikipedia.org/wiki/1965_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) [Брежнев](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%B5%D0%B2,_%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B4_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D1%87) на 20-летие Победы заявил о **более чем 20 миллионах погибших**: «Столь жестокой войны, которую перенес Советский Союз, не выпадало на долю ни одному народу. Война унесла более двадцати миллионов жизней советских людей»[[8]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-.D0.B1.D0.BE.D0.B3.D0.BE.D1.8F.D0.B2.D0.BB.D0.B5.D0.BD.D1.81.D0.BA.D0.B8.D0.B9-8). Только в [1988](https://ru.wikipedia.org/wiki/1988_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)—[1993](https://ru.wikipedia.org/wiki/1993_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) гг. коллектив военных историков под руководством [генерал-полковника](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BA) [Г. Ф. Кривошеева](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%B5%D0%B2,_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) провёл комплексное [статистическое исследование](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) [архивных](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B2) документов и других материалов, содержащих сведения о людских потерях в [армии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%8F) и на [флоте](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%82), [пограничных](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0) и [внутренних войсках](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BD%D1%83%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0_%D0%9C%D0%92%D0%94_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0) [НКВД](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%9A%D0%92%D0%94). При этом были использованы результаты работы комиссии [Генерального штаба](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%88%D1%82%D0%B0%D0%B1) по определению потерь, возглавляемой [генералом армии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%B8) [С. М. Штеменко](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE,_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9_%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) ([1966](https://ru.wikipedia.org/wiki/1966_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)—[1968](https://ru.wikipedia.org/wiki/1968_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) гг.) и аналогичной комиссии [Министерства обороны](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8B_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8) под руководством генерала армии [М. А. Гареева](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B5%D0%B2,_%D0%9C%D0%B0%D1%85%D0%BC%D1%83%D1%82_%D0%90%D1%85%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) ([1988](https://ru.wikipedia.org/wiki/1988_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) г.). Коллектив также был допущен к рассекреченным в конце 1980-х гг. материалам Генерального штаба и главных штабов видов Вооружённых Сил, [МВД](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%92%D0%94), [ФСБ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%A1%D0%91), погранвойск и других архивных учреждений бывшего [СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7_%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA).  Итоговое число людских потерь в Великой Отечественной войне было впервые обнародовано в округлённом виде («**почти 27 млн чел.**») на торжественном заседании [Верховного Совета СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0) 8 мая [1990](https://ru.wikipedia.org/wiki/1990_%D0%B3%D0%BE%D0%B4), посвящённом 45-летию Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне.[[9]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-9) В [1993](https://ru.wikipedia.org/wiki/1993_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) гг. результаты исследования были опубликованы в книге «Гриф секретности снят. Потери Вооружённых сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Статистическое исследование», которая затем была переведена на английский язык.[[10]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-10) В [2001](https://ru.wikipedia.org/wiki/2001_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) вышло переиздание книги «Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооружённых сил: Статистическое исследование».  Для определения масштабов людских потерь данный коллектив пользовался различными методами, в частности:   * учётно-статистическим, то есть путём анализа имеющихся учётных документов (прежде всего, донесений о потерях личного состава Вооружённых Сил СССР). * балансовым, или [методом демографического баланса](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8), то есть путём сопоставления численности и возрастной структуры [населения СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0) на начало и конец войны.  Людские потериОбщая оценка Группа исследователей под руководством [Г.Ф. Кривошеева](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%B5%D0%B2,_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) оценивает общие людские потери СССР в Великой Отечественной войне, определённые методом демографического баланса, в 26,6 млн. человек. Сюда входят все погибшие в результате военных и иных действий противника, умершие вследствие повышенного уровня смертности в период войны на оккупированной территории и в тылу, а также лица, эмигрировавшие из СССР в годы войны и не вернувшиеся после её окончания[[11]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-11). Для сравнения, по оценкам того же коллектива исследователей, убыль населения России в [Первую мировую войну](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) (потери военнослужащих и гражданского населения) составила 4,5 млн. человек, а аналогичная убыль в [Гражданской войне](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8) — 8 млн. человек.  Что касается полового состава умерших и погибших, то подавляющее большинство, естественно, приходилось на мужчин (около 20 млн.). В целом к концу [1945](https://ru.wikipedia.org/wiki/1945_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) численность женщин в возрасте от 20 до 29 лет вдвое превышала в СССР численность мужчин того же возраста.[[12]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-sovietinfo.tripod.com-12)  Рассматривая работу группы Г. Ф. Кривошеева, американские демографы С. Максудов и М. Элман приходят к выводу о том, что данная ей оценка людских потерь в 26-27 миллионов относительно надёжна. Они, однако, указывают как на возможность недооценки числа потерь за счёт неполного учёта населения территорий, присоединённых СССР перед войной и в конце войны, так и на возможность завышения потерь за счёт неучёта эмиграции из СССР в 1941-45 годы. Кроме того, официальные подсчёты не учитывают падение уровня рождаемости, за счёт которого население СССР к концу [1945](https://ru.wikipedia.org/wiki/1945_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) должно было бы быть ориентировочно на 35-36 миллионов человек больше, чем при отсутствии войны. Впрочем, это число признаётся ими гипотетическим, поскольку оно базируется на недостаточно строгих допущениях.[[12]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-sovietinfo.tripod.com-12)  По мнению другого зарубежного исследователя М. Хайнеса, число 26,6 миллионов, полученное группой Г. Ф. Кривошеева, задаёт лишь нижний предел всех потерь СССР в войне. Общая убыль населения с июня 1941 по июнь 1945 составила 42,7 миллионов человек, и это число соответствует верхнему пределу. Поэтому реальное число военных потерь находится в данном промежутке.[[13]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-13) Ему, однако, возражает М. Харрисон, который на основе статистических подсчётов приходит к выводу о том, что даже учитывая некоторую неопределённость при оценке эмиграции и снижения уровня рождаемости реальные военные потери СССР должны оцениваться в пределах от 23,9 до 25,8 миллионов человек.[[14]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-14) Военнослужащие По данным Минобороны России безвозвратные потери в ходе боевых действий на советско-германском фронте с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. составили 8 860 400 советских военнослужащих[[15]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-15). Источником послужили рассекреченные в 1993 году данные [[16]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-16) [[17]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-17) [[18]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-18) — 8 668 400 военнослужащих и данные, полученные в ходе поисковых работ Вахт Памяти и в исторических архивах. Из них (согласно данным 1993 года):   * Убито, умерло от ран и болезней, не боевые потери — 6 885 100 чел., в том числе   + Убиты — 5 226 800 чел.[[19]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-n_s-19)   + Погибли от нанесенных ранений — 1 102 800 чел.[[19]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-n_s-19)   + Погибли от различных причин и несчастных случаев, расстреляны — 555 500 чел.[[19]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-n_s-19)   Начальник Управления МО РФ по увековечиванию памяти погибших при защите Отечества генерал-майор А. Кирилин 5 мая 2010 г. сообщил РИА «Новости», что цифры военных потерь 8 млн. 668 тыс. 400 будут доложены руководству страны, с тем, чтобы они были озвучены 9 мая, в день 65-й годовщины Победы. На Красной площади эти цифры не прозвучали. По мнению двух авторов работы «Когда мы узнаем реальную цену разгрома гитлеровской Германии?» Льва Лопуховского и Бориса Кавалерчика, политическое руководство России не удовлетворило просьбу руководителей Генштаба насчет придания их данным о потерях Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне официального статуса, так как решило не вмешиваться в споры историков[[20]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-autogenerated1-20). Кое-что объясняет известное высказывание бывшего в то время президентом России Дмитрия Медведева, что как минимум о 6 миллионах сгинувших в войну мы вообще ничего не знаем.[[21]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-21)  По данным М. В. Филимошина во время Великой Отечественной войны попало в плен и пропало без вести 4 559 000 советских военнослужащих и 500 тыс. военнообязанных, призванных по мобилизации, но не зачисленных в списки войск[[22]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-philmoshin-22)  Согласно данным Г. Ф. Кривошеева[[19]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-n_s-19): во время Великой Отечественной войны всего пропали без вести и попали в плен 3 396 400 военнослужащих (ещё около 1 162 600 были отнесены к неучтённым боевым потерям первых месяцев войны, когда боевые части не предоставили по этим потерям никаких донесений); вернулись из плена 1 836 000 военнослужащих, не вернулись (погибли, эмигрировали) — 1 783 300, 939 700 — были призваны вторично с освобождённых территорий.  Демографы Е. М. Андреев, Л. Е. Дарский, Т. Л. Харькова опубликовали в 1993 году демографические обоснования для приводимой Г. И. Кривошеевым в книге «Гриф секретности снят…» статистики потерь. По их сведениям[[23]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-23), свехсмертность мужчин в возрасте 18-55 лет, призванных в армию, составила 25 %, не призванных в армию — 35 %.  По оценке М. В. Филимошина безвозвратные демографические потери Советских Вооруженных Сил по национальному составу составили:[[22]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-philmoshin-22)  СЛАЙД   |  |  |  | | --- | --- | --- | | [**Национальность**](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)**погибших военнослужащих** | **Число потерь (тыс.чел.)** | **%% к общему числу безвозвратных потерь** | | Русские | 5756.0 | 66,4 | | Украинцы | 1377.4 | 15,9 | | [Белорусы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8B) | 252,9 | 2,9 | | [Татары](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%8B) | 187.7 | 2.165 | | [Евреи](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B8) | 142.5 | 1.644 | | [Казахи](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%B8) | 125.5 | 1.448 | | [Узбеки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B7%D0%B1%D0%B5%D0%BA%D0%B8) | 117.9 | 1.360 | | [Армяне](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%BC%D1%8F%D0%BD%D0%B5) | 83.7 | 0.966 | | [Грузины](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D1%8B) | 79.5 | 0.917 | | [Мордва](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B2%D0%B0) | 63.3 | 0.730 | | [Чуваши](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D1%83%D0%B2%D0%B0%D1%88%D0%B8) | 63.3 | 0.730 | | [Азербайджанцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%8B) | 58.4 | 0.673 | | [Молдаване](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B5) | 53.9 | 0.621 | | [Башкиры](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%88%D0%BA%D0%B8%D1%80%D1%8B) | 31.7 | 0.366 | | [Киргизы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%B7%D1%8B) | 26.6 | 0.307 | | [Удмурты](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B4%D0%BC%D1%83%D1%80%D1%82%D1%8B) | 23.2 | 0.268 | | [Таджики](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BA%D0%B8) | 22.9 | 0.264 | | [Туркмены](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%BA%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%8B) | 21.3 | 0.246 | | [Эстонцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD%D1%86%D1%8B) | 21.2 | 0.245 | | [Марийцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%86%D1%8B) | 20.9 | 0.241 | | [Буряты](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%80%D1%8F%D1%82%D1%8B) | 13.0 | 0.150 | | [Коми](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%B8) | 11.6 | 0.134 | | [Латыши](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D1%8B%D1%88%D0%B8) | 11.6 | 0.134 | | [Литовцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%86%D1%8B) | 11.6 | 0.134 | | Народности [Дагестана](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD) | 11.1 | 0.128 | | [Осетины](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%8B) | 10.7 | 0.123 | | [Поляки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8F%D0%BA%D0%B8) | 10.1 | 0.117 | | [Карелы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8B) | 9.5 | 0.110 | | [Калмыки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BB%D0%BC%D1%8B%D0%BA%D0%B8) | 4.0 | 0.046 | | [Кабардинцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D1%86%D1%8B) и [балкарцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%86%D1%8B) | 3.4 | 0.039 | | [Греки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%B8) | 2.4 | 0.028 | | [Чеченцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%8B) и [ингуши](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B3%D1%83%D1%88%D0%B8) | 2.3 | 0.026 | | [Финны](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D1%8B) | 1.6 | 0.018 | | [Болгары](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%8B) | 1.1 | 0.013 | | [Чехи](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8) и [словаки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BA%D0%B8) | 0.4 | 0.005 | | [Китайцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%86%D1%8B) | 0.4 | 0.005 | | [Ассирийцы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%86%D1%8B) | 0,2 | 0,01 | | [Югославы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8B) | 0.1 | 0.001 | | Другие национальности | 33.7 | 0.389 | | **Всего** | **8345,1** | **100.0** |  Гражданское население Группа исследователей под руководством Г. Ф. Кривошеева оценила потери гражданского населения СССР в Великой Отечественной войне приблизительно в 13,7 млн. человек. Итоговое число 13 684 692 чел. складывается из следующих составляющих:   * было преднамеренно истреблено на оккупированной территории и погибло в результате боевых действий (от бомбардировок, артобстрелов и т. п.) — 7 420 379 чел. * умерло вследствие гуманитарной катастрофы (голод, инфекционные болезни, отсутствие медицинской помощи и т. п.) — 4 100 000 чел. * погибло на принудительных работах в [Германии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F) — 2 164 313 чел. (ещё 451 100 чел. по разным причинам не возвратились и стали эмигрантами)[[24]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-24).  Имущественные потери За годы войны на советской территории было разрушено 1710 городов и посёлков городского типа и более 70 тыс. сёл и деревень, 32 тыс. промышленных предприятий, разгромлено 98 тыс. колхозов, 1876 совхозов[[25]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-25). Государственная комиссия установила, что материальный ущерб составлял около 30 процентов национального богатства Советского Союза, а в районах, подвергшихся оккупации, — около двух третей[[26]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-26). В целом материальные потери Советского Союза оцениваются суммой около 2 трлн. 600 млрд рублей[[27]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%F2%E5%F0%E8_%E2_%C2%E5%EB%E8%EA%EE%E9_%CE%F2%E5%F7%E5%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9_%E2%EE%E9%ED%E5#cite_note-27). Для сравнения национальное богатство Англии уменьшилось лишь на 0,8 процента, Франции — на 1,5 процента, а США материальных потерь, по существу, избежали. |  | |  |  |  | |